

# اعلام تزویم والتزام

Sunnah: The True Teachings Of Quran & Sunnah

بقلم فیض قم

حضرت علامہ شاہ مفتی محمد کوثر حسن  
حساب قبلہ قادری ضوی بظلالہ النورانی

دارالعلوم انوری، نوری دارالافتاء (نوری نگر) گدڑہوا۔ ۳۱۹ بلرام پور۔ یوپی۔ پن ۲۰۱۲۰۱

سن اشاعت۔ بالول ۱۴۳۳ھ

بفیض: حضور مفتی اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 بموقعہ:- عرس اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 ناشر:- رضا اکیڈمی بیبی + سلسلہ اشاعت نمبر

### مشمولات

۱۔ تقدیم \_\_\_\_\_ ص ۱ تا ۶

حضرت علامہ مفتی اسرار احمد صاحب قبلہ نوری مدظلہ العالی

۲۔ اعلام پرزوم والتزام \_\_\_\_\_ ص ۷ تا ۴۹

حضرت علامہ شاہ مفتی محمد کوثر حسن صاحب قبلہ قادری رضوی مدظلہ النورانی

تاریخ تصنیف \_\_\_\_\_ ۱ / صفر ۱۴۳۳ھ ۲۷ / دسمبر ۲۰۱۱ء

سن اشاعت بار اول \_\_\_\_\_ صفر المظفر ۱۴۳۳ھ

(۱)

## تقدیم

انــــ حضرت علامہ مولانا مفتی اسرار احمد صاحب قبلہ مدظلہ النورانی

نوری دارالافتاء بلرام پور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قرآن کریم فرماتا ہے

ایمان والے تو ہی ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر	إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ لَمْ
ایمان لائے پھر شک نہ کیا اور اپنی جان اور مال سے	لَمْ يَرْتَابُوا مِنْهُمَا هُم بَأْمُوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي
اللہ کی راہ میں جہاد کیا وہی سچے ہیں۔	سَبِيلِ اللَّهِ ؕ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ (۲۱۶ ع ۱۳۱)

اور فرماتا ہے

اور اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا تو ضرور اس میں	وَلَوْ كَانَتْ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ
بہت اختلاف پاتے	اِخْتِلَافًا كَثِيرًا (۵۸۷ روئے ۸۷ ع ۸۷)

علمائے ربانین جن کے قلم کی روشنائی روز قیامت شہیدوں کے خون سے تولی جائے گی اسی قرآن کریم کے علوم کے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بوساطت صحابہ و انبوا و ائمتہ ہیں۔ اُن کے کلمات و فرمودات میں تعارض جو نظر گمان کرتی ہے خطا ہو نہ یا لایا زمرہ بشریت کے سوا وہ درحقیقت دست کو تاہ و ادراک کی نارسائی ہوتی ہے علامہ فضل رسول بدایونی قدس سرہ ————— پیشوائے واپار مولوی اسماعیل دہلوی کے معاصر ہو کر ————— اپنی مشہور زمانہ پے مثال تالیف ”المعتقد المعتقد“ میں نیز سیف الجبار میں بھی ————— باوجودیکہ فرقہ و باہر

اور بالخصوص اس کے سرغنہ **نجیدی و دہلوی بنی کارو** دونوں کتابوں میں ان کا قصود خصوصی ہے —  
 پھر بھی وہنجیدی و دہلوی کی تکفیر کو اوروں کی طرف سے نقل کرتے ہیں مگر خود نہیں کرتے اگرچہ گروہ و بدین ضرور قرار  
 دیتے ہیں —

اور علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ دہلوی کی تکفیر کرتے ہیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ  
 ————— ”جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے کافر ہے“ ————— اور پھر علامہ بدایونی کی تالیف **المختصر المقتدر**  
 پر مؤلف اور تالیف کی عظیم و علیل مدح و ثناء کے ساتھ یوں تقریظ لکھتے ہیں۔

اللہ کے نام سے شروع جو بہت مہربان رحمت والا  
 میں اپنے رب کی حمد و ثناء کرتا ہوں جو ساری خوبیوں سے  
 موصوف ہے اور ان کی بارگاہ میں بدیہ درودنڈ کرتا ہوں  
 جو کثرت سے حمد الہی کرنے والے تمام نفوس سے بڑھ کر  
 حمد کرنے والے ہیں جن کی صورت کریم کی طرح سیرت  
 عظیم بھی تمام مخلوق کی سیرتوں سے زیادہ پسندیدہ اور  
 سراہی ہوئی ہے جن کا نام نامی محمد و احمد ہے۔ سلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم۔ جیسا کہ وہ خود بھی محمد و احمد ہیں یعنی ”خوب  
 خوب سراہے ہوئے“ اور ”سب سے بڑھ کر حمد الہی کرنے  
 والے“۔ حضور پر اور آل و اصحاب حضور پر رحمت و انبی  
 و ملائکہ مدی ہو۔

حمد و صلوات کے بعد! بیشک میں نے اس رسالے کا مطالعہ  
 کیا جس کے مصنف و مرتب ہیں ہمارے سردار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى رَسُوْلِ الْحَمِيْدِ  
 وَ اَحْمَدِهِ، وَ اَصْلٰى عَلٰى  
 مَنْ هُوَ مِنْ سَائِرِ خَلْقِكَ اَدْنٰى  
 اَحْمَدِهِ، وَ خَلْقِهِ كَخَلْقِهِ  
 مِنْ خَلْقِكَ الْخَلَائِقِ اَحْمَدِهِ،  
 وَ اَسْمُهُ كَسَائِمُسْمٰى مُحَمَّدٍ  
 وَ اَحْمَدٍ، عَلَيْهِ وَعَلٰى اٰلِهِ  
 وَ صَحْبِهِ الصَّلٰوةُ الدَّائِمَةُ  
 وَ السَّلَامُ السَّلَامُ رُفَعَهُ  
 وَ بَعَثَهُ فَقَدْ طَالَ عَثُ  
 الرِّسَالَةِ الَّتِي صَبَّقَهَا  
 وَ رَضَّقَهَا مَوْلَا تَا

کمال باوقار فضل و کرم و محمد و شرف کے ساتھ اپنے اعلیٰ  
 حسن ہیئت و جمال صورت سے حیران کُن روزگار  
 شبہات سے برکنا کمال فضیلت کے حامل تھیں مجاہد  
 دین و علم رفیع القدر، عظیم علمائے عصر، حضور رب ماجزی  
 سے عقیدہ سرکار نامہ پائے عظیم و روشن جن کا طرہ امتیاز  
 صاحبِ ظہر و درر و دقیقہ شناس جامعِ علوم عظیم و روایت  
 شہسوارِ رزم گاہِ حق و باطل ماہر شناسائے راکہ و حاکم  
 حامی حق، مُصیبِ مشہدِ اطراف، شہرہ آفاقِ صاحب  
 الرائے تجددی حکم درہر قسب و ہر فرازا عالمِ علامہ ذی  
 شرف، قائدِ باخلاق، تائبندہ و فخرِ افضل، کمال آگاہ  
 حضرت مولانا مولوی فضل رسول صاحبِ قادری دینی۔

اللہ پاک اہل ایمان کو ان کی درازی عمر سے مستفید  
 رکھے اپنے حفظ و امان میں انہیں محفوظ و صون رکھے اور  
 ان کے لام زہیت میں سب سے بہتر دن کو ان کا یوم  
 وصال کرے۔

دیکھنا کیا ہوں کہ یہ رسالہ منظر ہونے کے  
 باوجود سچے عقیدوں کا خزانہ اور سچا جہانوں کے  
 مکرم فریب کے لیے نازیبا نہ ہے۔ پورا رسالہ باطل کی  
 ملامت سے یکسر پاک، حق کا وہ اشکاف

الْأَوْدُعُ الْأَزْوُعُ الْأَوْرُعُ الْبَارِعُ الْمُبِيرُ  
 الْفَارِعُ الْمُتَفَرِّعُ الضَّارِعُ  
 الْمُتَضَرِّعُ ذَوَالْمَنَاقِبِ الْفَوَاقِبِ  
 الْجَلِيلَةِ وَالْأَنْظَارِ الْمَوَاقِبِ الدَّقِيقَةِ  
 الْجَمِيعِ بَيْنَ الْمَعْلُومِ الْعَقْلِيَّةِ وَالْغَلِيَّةِ  
 وَمَعَارِفِ الشَّرِيعَةِ وَالْحَقِيقَةِ طَلَاعُ  
 النَّبَايَا وَالسَّجَادِ ذَالِغِ الضُّبَيْبِ فِي  
 إِنْجَادِ الْحَقِّ وَقَلِّ قُرْنِ طَلَعِ مِنْ  
 السَّجْدِ فِي الْأَعْوَارِ وَالْأَنْجَادِ الْعَرِيفُ  
 الْعَبْرِيْفُ الشَّرِيفُ الْعَطْرِيْفُ الصُّفَى الْخَفِيُّ  
 الْخَصِيُّ الْحَفِيُّ مَوْلَانَا الْمَوْلَوِيُّ

### فضل الرسول القادری الحنفی

مَتَّعَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ بِطَوْلٍ بِقَائِمِهِ  
 وَضَائِعِهِ فِي حِرْزِهِ وَقَائِمِهِ  
 وَجَعَلَ خَيْرَ أَيَّامِهِ يَوْمَ لِقَائِهِ

فَإِذَا هِيَ مَعَ وَجَّازَتِهَا جَامِعُ لِحَقَائِقِ  
 الْعَقَائِدِ دَافِعُ لِمَكَايِدِ أَهْلِ الْحَقَائِدِ كُلُّهَا  
 تَبَيَّنَ وَأَضْرَاحَ لِمَلْحَقِ الْمَضْرَاحِ

تہاں اور کئی وضاحت سے بچانے والے رہنما اصول کا  
روشن بیان ہے۔ رسالہ کی عبارت فقیر میں عموماً اسی کرنے  
والے کی خواہی حق کے رونے روشن کی نورانیت کو صاف  
اجاگر کر دیتی اور ظاہرِ باطل کے اندھیر کو زسواو پے نقاب  
کر دیتی ہے۔ رسالے میں نئے نئے اسلوب میں  
(سوچ سوچ کر نہیں بلکہ) فی البدیہہ جو کلمات لائے ہیں  
ان کی تھارض سے برکتا رہم آہنگی پناؤ بنوں کے لیے  
شفاف ہے کہ وہ دلوں میں حق خالص کو جلوہ دیتی ہے۔ اور  
فساد انگیزوں کے لیے کاٹ ہے مار ہے وار جگر شکاف  
ہے۔ گمراہی کے اندھ کھٹوں میں گمراہی اس رسالے  
سے اہل سنت تالیاں کے نقش قدم پائے گا۔ اور طلب حق  
میں نہایت پیا سی جان شریعت کے صاف شفاف خوشگوار  
چشمے سے سیراب ہوگی۔ اس رسالے سے دین کے برحق  
حقیدوں اور رزقِ فیقوں کی  
باطل باتوں کے سچے تھانم، خط امتیاز، مثل صبح روشن  
ہو گیا اور رزقِ فیقوں کو دریا میں خنجر لہر و خنجر یہ کے  
معلد بہد بہب کا پڑھنا ش ہو گیا

وَتَبَيَّنَ لَا وَضَاعَ الْهُدَى وَ الْبَصَاحُ،  
طَلَعُ مُطَالَعِ عِبَارَاتِهَا  
الْفَصَاحُ، لِبُطْحِ الْحَقِّ الصَّاحِ  
إِحْبَاحُ وَافْصَاحُ، وَلِظَلَامِ ظُلُمِ  
الْمُبْطِلِ كُشْفُ وَفَصَاحُ، وَتَلَاثُ  
الْكَلِمِ الْبَيِّنِ شُرْذُ فِيهَا  
بِالْفَصَاحِ، الْإِمَامُ لَلْفَصَاحِ بِالْهَامِ  
الْحَقِّ الْقَرَّاحِ، وَكُلُّهُ وَقَرُّ  
وَجَزْخُ لَمَنْ اجْزَخَ الْإِفْصَادُ  
وَالْأَسْبَحُ جَزَّاحُ، يَهْدِي بِهَا  
الْمَهْلِكُ إِلَى سُنَنِ  
أَهْلِ الشُّعْبَةِ الشُّعْبَةِ،  
وَيَرْتَوِي بِهَا الْغَلِيلُ مِنْ شُرْبَةِ  
الشُّرْبَةِ الْبَيِّنَةِ الْهَبِيَّةِ،  
قَدْ فَصَحَ بِهَا قَرْنُ الْمُرْقِ بَيْنَ الْعُقَايِدِ  
الْحَقِّقَةِ الْبَيِّنَةِ، وَبَيَّنَ أَبَاطِلَ  
الْمُرْقِ الدَّيِّنَةِ، وَافْصَحَ  
بِهَا عَوَاظِ الْأَعَاوِرِ الرَّدِّيَّةِ،  
مِنَ الْمُعَاوِزَةِ وَالْمُعَاوِزَةِ،

اس لیے کہ حق جب اس سے خوب واضح ہو گیا تو سارے نجد یہ ایسے سرکوں رہ گئے کہ ہاتھ میں کاسہ لگائی لیے پھرتے ہیں اور بھیک تک نہیں لیتی۔ نہیں نہیں بلکہ نجد یہ سرے سے نیست مایہ و تہامہ و براہ و کرہ رہ گئے۔ چادہ حق سے برگشتہ ہر سرکش اس رسالے سے بہت اندوہ گیں ہوگا اور دواہتِ رشد کا ہر طالب اس رسالہ کا گرویدہ ہوگا اور اس کی بدولت دواہتِ رشد ضرور پائے گا۔

اللہ پاک حضرت مولانا کو بہتر جزا دے اور انہیں بالخصوص اپنے فضل عیم سے کامل تر حصہ عطا فرمائے اور ان کی کوششیں بلیغ مقبول اور سعی مشکو فرمائے۔ اور وہ جہاں میں ان کی اچھی حفاظت فرمائے۔ الہی ایسا ہی کر صدقہ والی امت محمد۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اور حضور کی بابرکت آل اور جاں نثار صحابہ کا۔ حضور اور آل و اصحاب حضور پر درود بھیجنے والوں کے نہایت بابرکت درود اور سلام بھیجنے والوں کے عالی تر سلام ہوں۔ اور اللہ پاک حضور اور آل و اصحاب حضور کو درود و سلام بھیجنے والے سارے مسلمانوں کی طرف سے سب میں بہتر جزا عطا فرمائے۔ اپنے رب بے نیاز کے بندہ بے نیاز مند محمد فضل حق فاروقی خیر آبادی نے اسے لکھا۔

فَإِذَا قَدْ نَجِدَ بِهَا الْحَقُّ نَجُودًا ،  
تُشْرِكُ كُلُّ نَجْدِي مَنُجُودًا مَنُجُودًا ،  
بَلْ هَالِكَا مَنُجُودًا ، يَجِدُ عَلَيْهِمَا كُلُّ  
مَنْ بَغْيِي وَ طَعْنِي وَ جَمْدًا ، وَ يَجِدُ بِهَا  
كُلُّ مَنْ بَغْيِي وَ جَمْدُ الرُّشْدِ قَبِيحَةٌ بِهَا وَ جُودًا ،  
فَجَزَى اللَّهُ مَوْلَانَا خَيْرَ الْجَزَاءِ ،  
وَ خَصَّصَهُ مِنْ فَضْلِهِ الْعَلِيِّمْ بِأَوْفَى  
الْأَجْزَاءِ ، وَ تَقَبَّلْ جَهْدَهُ وَ شُكْرَ  
سَعْيِهِ ، وَ أَحْسَنْ فِي السَّادَاتِ  
رَحْمَتَهُ ، آمِينَ بِمُتَمَمِّدِ الْآمِينَ ،  
وَ إِلَيْهِ الْمَتَابِينَ وَ صَحْبِهِ الْمُتَحَامِينَ ،  
عَلَيْهِ وَ عَلَيْهِمْ أَزْكَى صَلَوةِ الْمُصَلِّينَ ،  
وَ أَسْلَى تَسْلِيَمَاتِ الْمُسْلِمِينَ ،  
وَ جَزَاءَهُ وَ جَزَاءَهُمْ أَحْسَنَ  
جَزَاءٍ عَنْ سَائِرِ الْمُصَلِّينَ ،  
مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُسْلِمِينَ ۔  
كَلِمَةُ الْعَبْدِ الْفَقِيرِ إِلَى رَبِّهِ الْغَنِيِّ  
مُحَمَّدُ فَضْلُ حَقِّ الْفَارُوقِيِّ  
الْحَنَفِيِّ الْخَيْرِ آ بَادِي

(۶)

عَمَّا لَمْ يَلْقَ الْإِلَهَ بِأُطْفَافِهِ الْبَادِي | فِي الْعَوَاقِبِ وَالْمَبَادِي۔  
اللہ پاک آنا زواجہام میں اس سے اپنی ظاہر و باہر  
مہربانی کے ساتھ معاملہ فرمائے۔

یہہ نصاحت و بلاغت نظر اُن کی ہے جو اسماعیل دہلوی کو کافر کہتے ہیں۔ اور \_\_\_\_\_ ان کی تالیفات  
پر ہے جو اسماعیل دہلوی کو گمراہ بدوین کہتے ہیں ملزوم الکفر جانتے ہیں مگر کافر نہیں کہتے۔ تو کیا تعارض  
ہو گیا؟ \_\_\_\_\_ اختلاف تحقیق ہو گیا؟ \_\_\_\_\_ نہیں \_\_\_\_\_ کچھ نہیں \_\_\_\_\_ اور ہرگز نہیں \_\_\_\_\_  
بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دہلوی عبارت ’دوئوں حضرات ممدوح کی نظر میں کفر فروری و متین فی الکفر ہیں۔ متعین  
نہیں \_\_\_\_\_ اس کی بروہہ تحقیق تفصیل اور رفع تعارض کی تکفیل \_\_\_\_\_ ”اعلام پرہوم و التزام“ \_\_\_\_\_ میں ایسے  
تقابل قبول افکار اور دل نشین اسلوب میں فرمائی ہے جو اس کے غیر میں نہ ملے گی۔

اس پوری تحریر نفس کو دیکھنے سے میں نے شرف حاصل کیا اور اسے حق و صواب پایا۔ ”اعلام پرہوم و التزام“  
کو مولیٰ تعالیٰ حق کے متناہیوں کے لیے متارک نور اور فتیو کجی کے دلدراؤں کے لیے حسرت و عذاب کرے۔

اور میں حضرت مصنف جیسے برگزیدہ بندوں کے برکات و انفاس سے دوئوں جہان میں بہرہ ور فرمائے۔ آمین یا ارحم  
الرحمین بجاہ حبیبک و حمة للعلمین صل و سلم و بآرک علیہ و علی الہ وصحبہ و حز بہ  
وابنہ اجمعین الی یوم الدین و اخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین۔

## اسرار احمد نوری

نوری دارالافتاء دارالعلوم نوری (نوری نگر) ۳۱۹ گلدروہا اہرام پور یو پی بن ۲۱۲۰۱

شعبہ ۵، صفر ۱۴۳۳ھ ۳۰ دسمبر ۲۰۱۱ء



(۷)

## ☆ اسم ت ف تاء ☆

کیا حکم ہے شریعت مطہرہ میں اس کمال کا جو طاہر القادری کے نام سے مشہور ہے اور تنظیم منہاج القرآن کا بانی و صدر ہے۔ اس نے حالی ہی میں ۲۵ ستمبر ۲۰۱۱ء کو لندن میں چیس فارہیمونیٹی کانفرنس کے نام سے ایک جلسہ منعقد کیا جس میں بہت سے اہلک اہلک مذہب کے ماننے والوں کو جمع کیا۔ اسی کانفرنس میں اسٹیج پر موجود لوگوں کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ

Allah means God, nothing else, it is not special thing for muslim. Allah is the Arabic word for God for Brahma, for lord, for the creator you know. But you can raise any word specified for your us remember our lord lord according to your own religion, so let according to our own traditions and religions. Remember our God !

یعنی ”اللہ معنی کا ڈاور کچھ نہیں۔ یہ مسلمانوں کے لیے خاص نہیں۔ اللہ عربی لفظ ہے گاڈ برہما‘ لارڈ (رب) یا کریمہ (خالق) کے لیے۔ لیکن آپ (اسے یاد کرنے کے لیے) کسی بھی لفظ کی آواز بلند کر سکتے ہیں جو آپ کے مذہب کے مطابق آپ کے رب کے لیے خاص ہو! تو آؤ ہم اپنے رب کو یاد کریں اپنے اپنے مذہب اور رسموں کے مطابق (حکم دیتے ہوئے کہا) یاد کرو اپنے گاڈ کو“۔ اس کے بعد مسٹر طاہر اور اسٹیج کے نیچے جمع ہونے والے اللہ کا نام شروع کیا جبکہ اسٹیج پر جو کھیلے کھار تھے سب خاموش رہے اسکے بعد طاہر اسٹیج پر موجود ایک ہندو پنڈت کی طرف بڑھا اور اسے مانک دیتے ہوئے کہا

"Any god you want to say, any word probably any name according to your religion"

(۸)

یعنی کوئی لفظ یا نام گناہ کے لیے لیتا چاہتے ہو تمہارے مذہب کے مطابق؟ تب پنڈت مانک نے کہہ رہے رانا! ہرے کرشنا زوردار آواز میں بولتا رہا (جید مذہب کا ایک منتر ہے جسے ہندو رام اور کرشن کی عبادت کرتے ہوئے بطور دعا کہتے ہیں جس کا معنی ہے رام اور کرشن میرے دکھ، تکلیف کو دور کرو) جب پنڈت اپنا جاپ شتم کر چکا تب طاہر نے مانک لے جا کر اسٹیج پر موجود ایک کرچن کو دیا کرچن نے کہا

”Jesus Jesus Jesus father god, Amen“، یعنی جیسس جیسس جیسس، فادر گڈ امین

(میسائی لفظ جیسس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور فادر گڈ سے اللہ تعالیٰ مراد لیتے ہیں) اس کے بعد مسٹر طاہر مانک ایک بدھت پیاری کے پاس لے گیا اور پیاری مانک لے کر ٹوبہ حائے بولنے لگا گوتم بدھ کی عبادت کرتے ہوئے بدھت ایسا کہتے ہیں جس کا معنی ہے بدھ کو میرا تجرہ اور مجرہ اسی طرح اور کفار نے اپنے مذہب اور عقیدے کے مطابق اپنے معبود کا نام چاہا۔ اس سب کے بعد طاہر نے لا الہ الا اللہ کہنا شروع کیا تو پھر اسٹیج پر موجود سارے کفار خاموش رہے مگر ایک بدھت ٹوبہ حائے، اوم بدھ حائے کہتا رہا۔

اسی طاہر القادری نے کافی عرصہ پہلے ۱۹ دسمبر ۱۹۸۹ء کو ایک محفل میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے کہا کہ علامہ فضل حق خیر آبادی نے شاہ اسماعیل دہلوی کو فتوۃ کافر کہا اعلیٰ حضرت نے کفر کا فتوئی نہیں دیا سکوت فرمایا تو بولے علامہ فضل حق خیر آبادی کو اہلسنت سے خارج کریں گے یا اعلیٰ حضرت کو کریں گے انھوں نے کفر کا فتوئی دیا انھوں نے خاموشی اختیار کی انھوں نے وجوہ کفر کے بیان کیے مگر وہ بیان کیے مگر فتوئی کفر کا نہیں لگایا اب آپ نے جو جن علما نے دیوبند کے کفر کے فتوے اعلیٰ حضرت اور بعض دیگر اکابر علماء کے حوالے سے بیان کیے سن لیں اس میں شک نہیں کہ اعلیٰ حضرت نے تحقیق کی مگر اعلیٰ حضرت نے یونہی شروع سے فتوئی نہیں لگا دیا وہ ان کے ہم عصر تھے ہم زمانہ تھے ان کی عبارتوں پر گرفت کی ان کو خطوط لکھے پھر خطوط لکھے اشتہار بھیجے رابطہ کیا تو بے کے لیے کہا اتمام حجت کیا اعلیٰ حضرت کو جب اپنی تحقیق اور پوری دیانت کی بنا پر اطمینان ہوا اعلیٰ جید تحقیق علی وجہ الدیانت انھوں نے کفر کا فتوئی لگایا مگر یہ اسی طرح کی بات ہے جس طرح علامہ فضل حق خیر آبادی نے اپنے دور میں لگایا مگر اعلیٰ حضرت کا دور بعد کا دور تھا

چونکہ بالمشافہ ملاقات نہیں ہوئی محرم ہونا خاموش رہنے اہل سنت ہی کے وہ علماء ہیں جنہوں نے فتویٰ کفر کا نہیں لگایا خاموشی اختیار کی تو دونوں راستے موجود ہیں جس پر آپ کی طبیعت چاہے عمل کریں۔

المستفتی۔ احمر۔ غوث نگر۔ الدہ آباد۔ ۲۰ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

## ☆ جواب ☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ وَاللهُ الْفَخِیْمُ

تاکل کے باشند خاک بود یا جسے باشد اُس کی طرف سے کافروں و کافروں بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں کی یہ تعظیم کہ انہیں مسلمانوں سے اونچا کیا تحت حرام تھی مگر اُس کی اُس سے کیا شکایت جبکہ وہ اُن سے مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ ”اللہ تعالیٰ گاڈ اور کچھ نہیں۔ یہ مسلمانوں کے لیے خاص نہیں۔ اللہ عزلی فقط ہے گاڈ“ برہان لاؤ (رب) کریم (خالق) کے لیے لیکن آپ (اسے یاد کرنے کے لیے) کسی بھی لفظ کی آواز بلند کر سکتے ہیں جو آپ کے مذہب کے مطابق آپ کے رب کے لیے خاص ہو! تو آؤ ہم اپنے رب کو یاد کریں اپنے اپنے مذہب اور رموز کے مطابق (عکس دیتے ہوئے کہا) یاد کرو اپنے گاڈ کو!۔

**اول** تو کافروں کو دین اسلام کے سوا ان کے اپنے مذہب میں جو طریقہ عبادت ہو اُس کا اِذن اُسے پسند کرتا ہے اور اللہ عزوجل فرماتا ہے۔

وَمَنْ يَّبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ  
وَهُوَ فِي الْأَخْزَارِ مِنَ الْخَاسِرِينَ.  
(پ ۳ ج ۱۷ آیت ۸۵)

اور جو اسلام کے سوا کوئی دین چاہے وہ ہرگز قبول نہ فرمایا جائے گا اور اسے آخرت میں خسار دہے گا

اور فرماتا ہے

بے شک اللہ کے نزدیک دین ہی اسلام ہے  
یہود و نصاریٰ نے دانستہ براہ سرکشی اس کا خلاف کیا

إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ  
أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا فِي بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَعِيًّا  
بِهِمْ  
(پ ۱۰۷ آیت ۱۹)

**ثانی** کفار نے جو اپنے مذہب کے مطابق ایک سب سے بڑی ہستی خیال کر کے اس کا نام رام وغیرہ رکھ لیا ہے وہ  
ان کا وہی خیالی معبود ہے۔ وہ ہرگز اللہ نہیں ہے کہ۔ اللہ عز و جل کو جاننا محمد تعالیٰ مسلمانوں کے ساتھ خاص ہے  
کوئی کافر کسی قسم کا ہو ہرگز اسے نہیں جانتا۔ کفر کہتے ہی ہیں جہل یا اللہ کو یعنی اللہ کو نہ جاننے کو۔  
تاواقفوں کو اگر یہاں شیعہ ہو کہ کافروں کے سیکڑوں فرقے اللہ تعالیٰ کو جانتے ہیں بلکہ مانتے بھی ہیں یہود و نصاریٰ  
تو ریت و آئین کو اسی کا نام جان کر اعتقاد رکھتے ہیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہ ماننا یعنی انکار کرنا کسی بھی شے کا تین طرح سے ہوتا ہے۔ **اول** سرے  
سے اس شے کا انکار۔ مثلاً کوئی کہے ”شرمت“ سرے سے کوئی چیز ہے ہی نہیں۔ **دوم** اس شے کے لیے جو  
کچھ لازم و ضروری ہو اس کا انکار۔ مثلاً کوئی کہے کہ شرمٹ ہے تو سہی ایک چیز مگر اس میں مشاس بالکل نہیں ہوتی  
— سوم شے کے لیے وہ کچھ ثابت کرنا جو اس شے کی یا اس کے لازم کی ضد ہو۔ جیسے کوئی کہے ”شرمت“ ایک کڑوے  
مشروب کا نام ہے۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں کچیلوں نے اگر چہ زبان سے شرمٹ کو جو ہر گز ہمارا حقیقت میں  
شرمت کو نہ جانتا۔ وہ اپنے وہم و خیال میں کسی ایسی چیز کو شرمٹ سمجھے ہوئے ہیں جو ہر گز شرمٹ نہیں تو شرمٹ کو نہ  
ماننے اور نہ جاننے میں یہ دونوں اور وہ پہلا جس نے سرے سے شرمٹ کا انکار کیا سب براہ ہیں صرف نقطہ میں فرق  
ہے۔

اللہ عز و جل کفہا سفاکت کمال لازم ذات ہیں اور ہر مذہب و نقض اس پر محال بالذات ہے۔ کیونکہ یہ نقض و نقض

اس کے کمال ذاتی کی شدہ ہے —

کفار میں ہرگز کوئی نہ ملے گا جو اللہ تعالیٰ کی کسی صفت کمال کا انکار نہ کرنا ہو یا معاذ اللہ اس کے لیے کوئی عیب و نقص نہ ماننا ہو تو دیر ہے اگر پہلی قسم کے منکر ہیں کہ خدا کا وجود ہی نہیں مانتے باقی سب کفار گنجلی و قسموں کے منکر ہیں۔ بہر حال اللہ عز و جل کو نہ جانے میں وہ اور دیر ہے برہم ہوئے وہی لفظ و طرز ادا کا فرق ہے دہریوں نے سرے سے انکار کیا اور ان قہریوں نے اپنے وہم و خیال میں ایک نقشہ تراش کر اور اس کا نام خدا رکھ کر لفظ کا قرا کر کیا — مولیٰ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

<p>اَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ لِلْهِ هَوًى (پ ۲۵ ع ۱۹ ع ۲۳)</p> <p>واہذا آئیریمہ لِقَوْلِیْ اللّٰہُ ؕ کَے تہ میں ارشاد ہوا</p> <p>وَلٰكِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ</p> <p>لِقَوْلِیْ اللّٰہُ ؕ قُلِ الْحَمْدُ لِلّٰہِ ؕ</p> <p>(پ ۲۱ ع ۱۲ ع ۲۳)</p>	<p>دیکھو تو وہ جس نے اپنی خواہش کو خدا بنا لیا</p> <p>قُلِ الْحَمْدُ لِلّٰہِ بَلْ اَکْثَرُہُمْ لَا یَعْلَمُوْنَ</p> <p>اگر ان سے پوچھو زمین و آسمان کا خالق کون ہے</p> <p>کہیں گے اللہ تم کو حمد اللہ کو</p>
--	--

کہ اُس کے منکر بھی ان صفات میں اُسی کا نام لیتے ہیں اپنے معبودان باطل کو اس الٰہ حق نہیں جانتے۔ مگر کیا اس سے یہ کوئی سمجھے کہ وہ اللہ کو جانتے ہیں — نہیں نہیں

<p>بَلْ اَکْثَرُہُمْ لَا یَعْلَمُوْنَ (پ ۲۱ ع ۱۲ ع ۲۳)</p> <p>اِنْہُمْ اِلَّا یَخْرُضُوْنَ (پ ۸ ع ۱۱ ع ۱۲ ع ۶)</p> <p>جیسے اور بہتر معبود گڑھ لیے کہ</p>	<p>اکثر اسے جانتے ہی نہیں۔</p> <p>وہ جیوں ہی اپنی ہی انگلیں دوڑاتے ہیں —</p>
--	--

<p>اِنَّہِیْ اِلَّا اَسْمَاءٌ سَمَّیْتُمُوْہَا اَنْتُمْ وَاَنْتُمْ</p> <p>اِنَّا نَکْمُ مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ بَقِیَّہِ مِنْ سُلْطٰنٍ</p> <p>(پ ۲۵ ع ۲۳ ع ۲۴ ع ۵۲)</p>	<p>وہ نہ نام ہیں کہ تم نے اور تمہارے باپ دادوں نے</p> <p>دھریے اللہ نے ان کی کوئی سند نہ اتاری —</p>
---	--

یونہی اپنی اندھی آنکھ سے ایک سب سے بڑی ہستی خیال کر کے اس کا نام اللہ رکھ لیا ہے حالانکہ وہ اللہ نہیں۔  
کیونکہ جن صفات کا یہ اس ہستی کو بتاتے ہیں اللہ عز و جل اُن صفات سے بہت بلند و بالا ہے۔  
(مختصر مہتمنان الحد الاول للحداد علی المرتضیٰ ص ۲۵۷)

جب کفر و شرک کا عقیدہ رکھنے والوں کو جب کہ وہ زبان سے لفظ اللہ ہی کہتے تھے قرآن کریم نے فرمایا وہ اللہ سے جا مل ہیں اللہ کو جانتے ہی نہیں۔

تو گاڈ اور رام و کرشن بولنے والے اللہ کو جاننے والے کہاں سے ہو جائیں گے۔ اور جب نہیں اور ہرگز نہیں تو وہ اپنے مذہب کے مطابق جس کا نام اللہ یا رب وغیرہ رکھیں گے وہ نہیں ہوگا مگر ان کا مزعوم وہی معبود یا مل ہے۔  
اور وہ یا بھئی نہیں کریں گے مگر اُسی کو جو اُن کے ذہن میں وہی خیالی معبود یا مل ہے۔ تو انہیں یہ اذن دینا کہ۔  
تمہارے مذہب تمہارے عقیدے میں تمہارے معبود کے لیے جو خاص نام ہو اُس نام سے تم اپنے معبود کو اپنے مذہب اور اپنی رسم کے مطابق یاد کرو۔ اور معلوم ہے کہ وہ اس پر کفر و شرک یکے بغیر نہیں رہیں گے تو یہ کفر و شرک کی اجازت دینا ہوا۔۔۔ پھر جب انھوں نے اپنے معبود یا مل یا ملکہ رام، کرشن، بدھ کا نام چنا اور حضرت عیسیٰ علی نبیا و علیہ السلام کا بھی نام لیا تو معاذ اللہ بطور خدا و یقین اللہ دیا یہ ان لوگوں کا کفر و شرک تھا۔ اس سے انہیں اپنی عقل میں رونما کہاں بلکہ موقع دینا کفر و شرک پر راضی ہونا ہے اور کفر کی اجازت کفر پر رضا خود کفر ہے۔

فتاویٰ معظومیہ میں فرمایا۔ ”شرکین کا مذہب نام مذہب ہے کہ خدا ہر چیز میں رہا ہو اس رایت و حلول کیے ہوئے ہے۔ اور اللہ تعالیٰ رہنے اور حلول کرنے سے پاک ہے۔ شرک خدا کو اپنے اسی عقیدہ خبیثہ کی بنا پر رام کہتے ہیں۔

**تو خدا کو رام کہنا کفر ہوا** اور خدا خدا کرنا عبادت اور کفر کو عبادت چنانکہ کفر۔ اور نہ ہی فرض کیجئے کہ وہ رام کے یہ معنی بھی نہ سمجھتا ہو جب بھی ہمارا خدا وہ نہیں جو ننو د ہے، بہبود کا مزعوم خدا ہے جسے شرکین نے خدا سمجھ لیا ہے۔ قرآن عظیم اس پر شاہد ہے۔ ارشاد فرماتا ہے

(۱۳)

قُلْ يٰٓاَيُّهَا الْكَافِرُوْنَ ۚ لَا اَعْبُدُكُمْ اَتَعْبُدُوْنَ ۚ  
وَلَا اَنْتُمْ عِبَادُكُمْ ۚ مَا اَعْبُدُ ۚ  
وَلَا اَنْتُمْ اَعْبَادُكُمْ ۚ  
وَلَا اَنْتُمْ عَلَيْهِمْ اَعْبَادُكُمْ ۚ  
(پ ۲۳۰ ع ۲۳)

تم فرما دو اے کافرو میں نہیں پوجتا جسے تم پوجتے ہو اور نہ تم  
اس کی عبادت کرنے والے ہو جس کی بندگی میں کرتا  
ہوں۔ اور نہ میں تمہارے معبودوں میں سے کسی کا  
پوجنے والا ہوں اور نہ تم میرے معبود حقیقی عزوجل کے  
عابد و پرستار ہو

وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ ۚ (پ ۲۳ ع ۲۴)  
تو معلوم ہوا کہ اللہ وہ نہیں جو کفار کا مزموم ہے اور جسے وہ رام رام سے پکارتے ہیں تو ظاہر ہوا کہ مسلمانوں  
کا خدا خدا کرنا اور کفار کا رام رام کہنا گریز ایک نہیں ہو سکتا۔ اور کفار کے رام رام چپے کو خدا کی یاد چا جانا بیشک  
الجاد ہوا۔ (فتاویٰ مصطفویہ ص ۶۰۰)۔

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کفر و شرک مانے آئے۔ جو حضور پر کفر و شرک کی اجازت دینے کا اثر اہل ہند سے  
کافر ہے۔ کفار مکہ خانہ کعبہ کا طواف کرتے وقت کہتے  
لَسْبِكَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ  
جب اس سے آگے یہ کہنا چاہتے  
إِلَّا شَرِيكَكَ هُوَ لَكَ تَعَالَىٰ وَ مَا مَلِكُ  
ہم تیری خدمت کو حاضر ہیں تیرا کوئی شریک نہیں  
مگر وہ شریک کہ تیرا ہی مملوک ہے تو اس کا بھی مالک  
اس کی ملک کا بھی مالک

میرے آسمانی اللہ تعالیٰ نبی و علم فرماتے  
وَيَلْبِسْكُمْ قَطْعًا (۱)

(۱) صبح مسلم اب اب الیہ و صبحا تو صبحا بھلا تہ بچائے تو تہ

یعنی آگے نہ بڑھنا، استثناء نہ کرنا۔ (انتہاسِ فتاویٰ رضویہ ص ۴۶ ج ۱)۔ حالانکہ وہ وقت مسلمانوں کے انتہائی اتلا و آزمائش اور کافروں کے زور و غلبہ کا تھا اور کافروں نے بن بوائے آئے اور کفر و شرک بکنے کے خواہاں تھے۔  
تو جو خود بلا کفر و شرک بکنے کا موقع دے اسے منہاج نبوت سے کیا واسطہ۔ اس پر حکم کفر نقد وقت ہے کہ وہ کفر پر راضی ہو اور نہ صرف اس پر بلکہ مجمع میں شریک ہو کوئی بھی کفر و شرک کی اجازت اور تقویہ پر راضی ہو اس پر بھی۔ اور جو ناواقف شخص مسلمانوں سیئوں کی خالص محفل سمجھ کر آیا اور ان کفریات و وبالات کو دیکھ کر بُرا تو جانا مگروہاں سے اٹھ کر چل نہ دیا وہ مبتلائے گناہ و حرام ہوا۔ قرآن عظیم کی نص قطعی نے ایسی جگہ سے فوراً ہٹ جانا فرض کر دیا اور وہاں ٹھہرنا فقہ حرام ہی نہ فرمایا بلکہ ارشاد کیا

وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ  
أَيَّتَ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَِا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَِا فَلَا تُنْعَدُوا  
مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخْرُجُوا مِنْكُمْ فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ ذ  
إِنَّكُمْ إِذَا مَنَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ عَادَ اللَّهُ جَمَاعَ الْمُتْلِفِينَ  
وَالْكُفْرَيْنَ فِي جَعَلَهُمْ جَعْلًا  
(پہ ۵ ج ۱۷ ص ۱۲۰)

کیا مجبورانِ باطل کی نام جہانی پرستش و وہابی اللہ کی آیتوں کا انکار اور نفی نہیں؟ ذکر الہی کے مطالبے پر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یاد دہانا اور اللہ تعالیٰ کو یاد دہانا ذکرنا ان کے اپنے مذہب کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا بیٹا اور خدا ہونا وغیرہ قرآن عظیم نے ان کا یہی اعتقاد بتایا۔ کیا یہ اللہ کی آیتوں کا انکار اور نفی نہیں؟ اور جب ہے اور بے شک ہے تو مسلمانو! کیا قرآن عظیم کی یہ آیتیں تم نے منسوخ کر دیں یا اللہ عز و جل کی اس سخت و پیہ کو سچا نہ سمجھو یا کافروں جیسا ہونا قبول کر لیا۔



اور جب کچھ نہیں تو پھر ایسے جگے میں شرکت کیوں ہے جو خدا اور رسول و قرآن پر اعتراضوں کے لیے کیے جاتے ہیں۔  
 بھائیو! \_\_\_\_\_ میں نہیں کہتا قرآن فرماتا ہے کہ۔ اِنَّكُمْ اِذَا مَجِلْتُمْ \_\_\_\_\_ ایسے جگہوں میں شرکت والے  
 سب انہیں کافروں کے شش ہیں وہ اعلانیہ کافر \_\_\_\_\_ یہ زبان سے کلمہ پڑھیں اور دل میں خدا اور رسول و قرآن کی اتنی  
 عزت نہیں کہ جہاں اللہ اور رسول و قرآن کی توہین ہوتی ہو وہاں سے بچیں تو یہ منافق ہوئے۔ جب تو فرمایا کہ \_\_\_\_\_  
 اللہ انہیں اور انہیں سب کو جہنم میں اکٹھا کرے گا \_\_\_\_\_ الہی اسلامی کلمہ پڑھنے والوں کی آنکھیں کھول  
 ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

مسلمان اگر قرآن عظیم کی اس فصاحت پر عمل کریں تو ابھی ابھی دیکھیں کہ دشمنان خدا کے سب بازار ٹھنڈے  
 ہوئے جاتے ہیں ملک میں ان کے شور و شر کا نام نشان نہ رہے گا جہنم کے کندے شیطان کے بندے آپس ہی میں  
 ٹکرائے کر سر پھوڑیں گے اللہ اور رسول و قرآن عظیم کی توہینوں سے مسلمانوں کا کچھ پکا کچھ چھوڑیں گے اور اپنے گھر بیٹھ کر  
 یکے بھی تو مسلمانوں کے کان تو ٹھنڈے رہیں گے اے رب میرے توفیق دے بل وعا۔ سلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ وآلہ  
 وسلم۔ (اقتباس فتاویٰ امام ابن سبت ص ۷۷۷)۔

ہو کار خد کچھ کر چلنے والے ابن الوقت منٹش تقریباً صدی پیشتر اس توفیق سے زبان آلودہ کر چکے کہ  
 \_\_\_\_\_ ”مسیح نبوی میں یحیٰ و یحییٰ کا قیام کرتے تھے اور اپنے طریقہ پر عبادت بھی کرتے تھے“ \_\_\_\_\_ اس پر امام مہد  
 من اللہ سیدی شاہ احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا \_\_\_\_\_ ”یہ کہنا کہ یحیٰ و یحییٰ مسیح نبوی۔ سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔  
 میں اپنے طریقہ پر عبادت کرتے تھے محض جھوٹ ہے۔ \_\_\_\_\_ اور نبی سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسے جائز رکھنے  
 کا اشارة حضور اقدس۔ سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ پر افترائے تجار

\_\_\_\_\_ حاشا کہ اللہ کا رسول کو افرمائے کہ کسی مسجد نہ کہ خاص مسجد بند کریمہ میں نہ کہ خود حضور اقدس  
 سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے سامنے بتوں یا متع کی عبادت کی جائے \_\_\_\_\_ ان مغتر یوں کے نزدیک خود حضور  
 اقدس سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسجد میں خود حضور کے سامنے کفار اپنے طریقہ کی عبادت کرتے تھے (معاذ اللہ)

وَيَلْجَأُكُمْ إِلَى اللَّهِ تَقْتَرُوا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتْكُمْ  
بِعَذَابِهِ. (پ ۱۶ ع ۱۲ سورہ آتہ ۶۱)

تمہیں خرابی ہو اللہ پر جھوٹ نہ بانڈو کہ وہ تمہیں  
عذاب سے ہلاک کر دے۔

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مسجد کریم کے سو کوئی نشست گاہ بنتی جو حاضر ہوتا یہیں حاضر ہوتا۔  
کسی کافر کی حاضری معاذ اللہ بطور استیاء و استعلاء نہ تھی بلکہ ذلیل و خوار ہو کر یا اسلام لانے کے لیے یا تبلیغ اسلام سننے  
کے واسطے کہاں یہ اور کہاں وہ جو بدخواہان اسلام نے کیا۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۶۵۸۲)  
اور ”الْمَحْجَةِ الْمُؤْتَمِنَةِ“ میں فرمایا ”مسئلہ دخول کافر بہ مسجد یہ تمام متون  
مثل تھتہ انکھا بوبدایہ و قتا یہ و کتز و وانی و مختارہ و اصلاح و فررو ملقانی و تنویر اور ان کے سوا محیطہ نسری و اشباہ  
و نظائر و وجہ و خزائن و فتاویٰ ہند یہ سب میں ذمی کے ساتھ عقیدہ ہے۔  
عمدہ القاری شرح صحیح بخاری میں ہے۔

قال ابو حنیفۃ یجوز للکتابی دون غیرہ  
واحتج بما رواہ احمد فی مسندہ بسندہ جید  
عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یدخل  
مسجدنا ہذا بعد عامنا ہذا مشرک الا اہل  
العہد و عہدہم۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۵۲۳ مترجم ج ۱۴)

امام ابو حنیفہ نے فرمایا مسجد میں کتابی (ذمی) کا آنا جائز  
ہے اور کفار کا نہیں اور امام اس پر اس حدیث سے استدلال  
لائے جو امام احمد نے اپنی مسند میں لکھی اسناد کے ساتھ  
جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اس سال کے بعد ہماری اس  
مسجد میں کوئی مشرک نہ آنے پائے سوائے ذمیوں اور ان  
کے عہدہم کے۔

کتاب و سنت اور اسطین ملت کے ان واضح ارشادات کے بعد کسی ذی انصاف پابند اتباع اسلاف کو خیالی مژدن نہ رہی  
\_\_\_\_\_ اب بھی ذہن تامل کی تاریخ یا سیرت نگار کی اس کے برخلاف کسی نقل و روایت سے استناد و پرچہ جو سے

باز آنے کے لیے تیار نہ ہو تو امام مجتہد مطلق سیدنا احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ملاحظہ ہو

<p>و فی المقاصد والبرہان والاتقان وغیرہا عن الامام الاجل احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ————— ”ثلث کتب لا اصل لہا المغازی والملاحم والتفسیر (الاتقان جزء ۴ ص ۸۷۴)</p>	<p>مقاصد برہان اور اتقان وغیرہ میں امام اجل احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ وہ فرماتے ہیں — ”تین فنون کی کتابیں بے سند ہیں ان کی کوئی اصل نہیں (۱) کتب سیرت (۲) کتب تاریخ (۳) کتب تفسیر“</p>
---	--

امام اہل سنت قدس سرہ نے اس کو نقل فرما کر کہا

<p>قلت هذا وان لم یکن جاریا علمی اطلاقہ لما یستحدثہ الواقع الا انہ لم یقلہ ما لم یز الخلل غالباً علیہا کمالاً یختفی وهذا فی زمانہ فکیف بما بعدہ (نہاوی رضویہ مترجم ص ۵۳۷ ج ۲۸)</p>	<p>میں کہتا ہوں اُن کے فرمانے کا یہ مطلب تو خیر نہیں ہے کہ تاریخ و سیرت و تفسیر کی سب کتابیں اور از اول تا آخر ایسی ہی ہیں۔ کیونکہ وہ کتابیں اور جو کچھ اُن میں ہے کواد ہیں کہ اُن امام اہل سنت کے فرمانے کا یہ مطلب نہیں — تاہم اتنا یقینی ہے کہ انہوں نے بے سند باتوں کی آمیزش ان کتابوں پر غالب دیکھ کر ہی ایسا فرمایا۔ یہ اُن امام اہل سنت کے زمانے یعنی (تیسری صدی ہجری) کا حال تھا تو اس کے بعد کیسا کچھ حال ہوا ہوگا۔</p>
--	--

جسے کلمہ کافروں، شرکوں، منہ پر اسلام و قرآن کو جھٹلانے والوں سے غیرت نہیں وہ اگر ان کافروں سے جو اسلام کا  
ابادہ اور بے ہیں شیر و شکر ہو جائے تو کوئی حیرت نہیں مگر اوہام باطلہ کے چرخ چہارم کوٹا رنگ بوت کر کے حق کے  
نورانی چہرے سے باطل کا گرد و غبار صاف کر دینا نہایت اہم ہے

[illegible]

\_\_\_\_\_ ” آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم ایسا جانا اگر بقول زید علیہ السلام جو دریافت غلبہ پر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر کسی و جنوں و ملک جنات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے انی توبہ اور تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرخہ خارج نہ رہے تو اس کا بلانا دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے “ \_\_\_\_\_

اس میں علم غیب کی صرف دو قسمیں ہیں کھل اور باطن۔ کھل کا ساف انکار کیا اور جو بعض باتوں اس بعض کے لیے صاف صریح کہہ دیا کہ ایسا تو عام انسان ہر یکے پاگل بلکہ ہر جانور کو بھی ہے (معنا: اللہ) عرف خواہت زبان یا محاورہ بیان انصاف ہے پوچھتو یہی بتاتے ہیں کہ وہ ایسا دینویہ نہ ہے اس بولی میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کو بچوں یا گلوں جانوروں سے الٹرا کر لایا اور ادیتو تو یہی کہ۔ یہ صاف صریح **تو تو** ہیں چٹوانے دینویہ مولوی اشرفی تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں ۱۳۱۵ھ تیرہ سو اسیں ہجری میں چھاپی اور ۱۳۲۵ھ تیرہ سو اسیں ہجری میں التمسد المستند میں اہل امام اہل سنت قدس سرہ نے جو سکرانہ روایات دین اس وقت موجود تھے یعنی تہجیری کتابانی یا فرائض وغیرہ اس سب سمیت تھانوی صاحب کی **کفر قطعی** کا یہ فرمائی اور شائع کی۔

اور وہ خطوط جو امام نے تھانوی صاحب کو لکھے جنہیں اتمام حجت کا نام دیکر اپنی حمایت کفر و ارتداد کے لیے ذوال  
بنایا جاتا ہے وہ خطوط تیرہ سو اٹھائیس (۳۲۸ھ) اور تیرہ سو اٹھائیس (۳۲۹ھ) کے ہیں اور مدت سے شائع ہیں اول الذکر جسے  
امام اہل سنت قدس سرہ نے اصلاحات اخیرہ (۳۲۸ھ) کے تاریخی نام سے موسوم کیا۔ اس میں فرماتے ہیں

”الحمد لله! اس فقیر بارگاہ غالب قدیر۔ عَزَّ وَجَلَّ کے دل میں کسی شخص سے  
نذاتی مخالفت نہ دیکھتی تھی جو میرے سرکارِ اقدس پر نور سید المرسلین صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے محض اپنے کرم سے اس خدمت پر مامور فرمایا ہے کہ اپنے مسلمان بھائیوں  
کو ایسوں کے حال سے خبردار رکھوں۔ جو مسلمان کہلا کر اللہ واحد تبار۔ مل جل جائے۔ اور  
محمد رسول اللہ ماذون مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شانِ اقدس پر حملہ کریں۔ تاکہ  
میرے عوام بھائی مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بھولی بھالی بھینٹیں ان ’ذُنُوبَاتٍ فِيْ يَتِيَابٍ‘  
کے جُتوں ’عُصَامُوسِ‘ مولویت ’مُشْرِجَاتِ‘ کے مقدس ناموں ’سَالِ اللہ و سَالِ الرُّسُولِ کے رفعتی  
کلاموں سے دُشو کے میں آکر شکارِ گرگانِ خونخوار ہو کر معاذ اللہ ستر میں نہ گریں۔  
سرکار سے مجھے یہ خدمت سپرد ہے کہ عَزَّ وَجَلَّ سے سرکار کی حمایت کروں نہ کہا جی۔ میں تو خوش  
ہوں کہ جتنی دیر مجھے گالیاں دیتے ’افتر‘ کرتے ’براکبتے‘ ہیں اتنی دیر محمد رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی بد کوئی محققیت جوئی سے نافل رہتے ہیں میں چنناپ چکا اور پھر لکھتا  
ہوں میری آنکھ کی شہدک اس میں ہے کہ میری اور میرے آباء کے کرام کی آبروئیں عَزَّ وَجَلَّ  
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے سپر رہیں ’اللہم اٰمِیْن‘“

اسی میں استفسارات کے تحت فرمایا۔۔۔

(۱) تو ہیں اور کذبِ خدا و رسول۔ مل و مل۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُمراتِ قطعہ

جو مدتوں سے آپ اور آپ کے اکابر جناب مولوی گنگوہی و نانوئی صاحبان پر ہیں، کیا آپ اُن میں اس فقیر سے مناظرہ پر آمادہ ہیں یا ہونا چاہتے ہیں؟“

حفظ الایمان ۱۳۱۹ھ کی ہے اور ۱۳۲۰ھ میں امام اہل سنت قدس سرہ نے تکفیر فرمائی ہے کیا ایک سال سے کچھ کم دیش عرصے میں تھانوی صاحب پر وارد الزامات قطعیہ کو مدتیں گزر گئیں؟ اسی میں ہے۔

(۲) کیا آپ بھارتِ صحتِ نفس و ثباتِ عقل بطورِ رغبت بلا جبر و اکراہ اقرار فرماتے

ہیں کہ حسامِ الحرمین و تنہیدِ ایمان و بطشِ غیب وغیرہ کے سوالات و اعتراضات کا جواب

بالمولوی پھر ہی دستخطی دیتے رہیں گے، یونہی اُن جوابات پر جو سوالات و رد پیدائوں ان کا،

یہاں تک کہ مناظرہ انجام کو پہنچے اور لفظِ اَللّٰہ تعالیٰ حق ظاہر ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۷ ص ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵)

کیا حسامِ الحرمین، تنہیدِ ایمان، بطشِ غیب یہ سب کتابیں تھانوی صاحب کی تکفیر سے یعنی ۱۳۲۰ھ سے پہلے کی ہیں؟  
۱۵ صفر ۱۳۲۹ھ کو امتضاء کردہ دہلی کی ابتدا میں فرمایا۔

”فقیر بارگاہِ عزیزِ قدیرِ حق جالو! تو مدتوں سے آپ کو دعوت دے رہا ہے اب حسب

معاہدہ قرار دیا اور آپ کو دیکھ کر حرمِ حرمین کی سوالات و مواخذات حسامِ الحرمین کی جواب دہی

کو آمادہ ہوں، میں اور آپ جو کچھ کہیں لکھ کر کہیں اور سنا دیں اور وہی دستخطی پر چہ اُسی وقت

فریقین مقابل کو دیتے جائیں کہ فریقین میں سے کسی کو کہہ کے بدکئی گنجائش نہ رہے۔“

یہ حسامِ الحرمین کے سوالات و مواخذات کیا تکفیر سے پہلے ہیں؟ اسی میں آگے فرمایا

”وہاں بات کتنی ہے اسی قدر کہ یہ کلمات شانِ اقدسِ حضورِ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ میں تو جین میں یا نہیں؟ یہ ابو عبد اللہ تعالیٰ دومنت میں اہل ایمان پر ظاہر

ہو سکتا ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۷ ص ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵)

دیکھو ! اللہ ایمان پر ظاہر ہونا فرمایا ————— یا تھا نوی صاحب پر؟ —————

ان خطوط کو اتمامِ حجت کا نام دینے والے خیال تحقیق میں گمنام مفسرین و قلمیوں کے تجزیں کی سعی کا حاصل ہے۔ یہ ہے کہ..... اہل امت ملت مقدس سرہ نے ۱۳۲۰ھ سے آٹھ سال آگے جا کر توہین کے سلسلہ داروں سے اتمامِ حجت کیا۔ اور پھر وہیں آٹھ سال پیچھے آکر ان توہین کے پرستاروں کی تکفیر فرمایا کی.....

برابری و ہمیت کفر وارادہ کیا نہ ہوئی بلواتی ہے.....

۱۳۱۹ھ سے پہلہ دیکھتے ہو ۱۳۱۸ھ میں سائل نے قولی برائین نقل کرتے ہوئے پوچھا —————  
 ”بیزعمو وکافعوں کے کہ شیطان کا علم معاذ اللہ حضور و رسالہ علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اس کا  
 گنگوی مشرشد اپنی کتاب برائین کا طالعہ کس ص ۷۲ پر یوں لکھتا ہے کہ ”شیطان کو یہ وسعت علم نص سے ثابت  
 ہوئی فلما علم فی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے“ ————— (فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۲۹۷) ————— اس پر جواب میں  
 ”انباء المصطفیٰ بحالہ و بر و اختفیٰ“ ————— میں فرمایا  
 ”وہ شخص جو شیطان کے علم ملعون کو علم اقدس حضور پر نور عالم ماکان و مایکون - علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم -  
 سے زائد کہے اُس کا جواب اس کفرستانِ زندہ میں کیا ہو سکتا ہے ان شاء اللہ العزیز روزِ جزا وہاں پاک ناسخا ہے  
 کفر کفری لکھتا کہ وہ بچے گا۔“

اب جانا چاہتے ہیں ظالم کو کون سی کروٹ پر پلانا  
کہا نہیں گئے۔

وَسَيُعَذِّبُ الْمُنَافِقِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ  
(پ ۱۹ ع ۱۵ آیت ۲۲)

یہاں اس امر پر کافی ہے کہ یہاں تک کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو میب لگاتے تھے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو میب لگاتے تھے کہ نہ وہ اور کیا کام نہ فرمے گا۔

اور جو لوگ رسول اللہ کو ایسے ہیں ان کے لیے

وَاللّٰهُ يَسِّرُ لَكَ ذٰلِكَ وَيَسُوْلُ اللّٰهُ لَكُمْ عَذَابَ الِٰثِمِ ﴿٦١﴾

دیکھیں کہ اسے

جو لوگ ایز اویتے ہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کو اللہ نے اُن پر لعنت فرمائی ہے دنیا و آخرت میں اور ان کے لیے تیار کر رکھی ہے ذلت والی مار

مسمیٰ بہ نسیم الریاض میں ہے

یعنی جو شخص نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے یا حضور کو ٹیپ لگائے اور یہ گالی دینے سے نام تر ہے کہ جس نے کسی کی نیت کہا کہ فلاں کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے

اس نے خیر و خصلت کو عیب لگایا، خصلت کو تین کی اگر چہ گالی  
 نہ دی، یہ سب گالی دینے والے کے حکم میں ہیں۔ ان کے  
 اور گالی دینے والے کے حکم میں کوئی فرق نہیں۔ نہ ہم اس  
 کے کسی صورت کا استثناء کریں نہ اس میں شک ہو، ورنہ کوہِ  
 دین، صاف صاف کہا، یا کوئی تباہی سے ان سب احکا و کوہِ تمام  
 علماء و ائمہ، رفیق کی اجازت ہے کہ زنا، نہ حجاب، کرام رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہم سے آج تک براہِ یاد آیا ہے۔ اور مختصر

اور تمہید ایمان میں جو فرمایا کہ۔ ”جب تک ان کی دشنام نہ دیکھی جتنی“ اس پر حاشیہ میں ہے۔ ”جیسے گلوگی یہ صاحب و انصافی صاحب کہ ان کے اتے قول کی فہمت میرٹھ سے سوال آتا تھا کہ ”خدا ہوتا ہو سکتا ہے“ اس کے بعد معلوم ہوا کہ ”شیطان کا علم، رسول اللہ



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ جانتے ہیں“۔۔۔۔۔ پھر گنگوہی صاحب کا وہ فتویٰ کہ:۔۔۔۔۔ ”خدا  
جسمو ہے جو ہے جہو کہ ممکنہ ممکن صلی علیہ وسلم کے علم سے زیادہ جانتے ہیں“۔۔۔۔۔ جب جہو کا نظریہ گزرا مال اعتباراً یہ کہ دوسروں کا  
چہو چہو ہوا تھا اس پر وہ یقین نہ کیا جس کی بنا پر تکفیر ہو جب وہ اصلی فتویٰ گنگوہی صاحب کا مہر میں دستخطی ہو گیا تو اس کے دیکھا  
اور بار بار چھپنے پر بھی گنگوہی صاحب نے سکوت کیا تو اس کے صدق پر اعتبار کافی ہوا“۔۔۔۔۔ (تہذیب ایمان ص ۵۵)  
اس میں کس حد تک اس نے وہ عمل کا طوطی کیلئے مکالمہ کے اتمام کی گنجائش ہے؟۔۔۔۔۔ خود تہذیب ایمان میں اس  
دشنام دین کی تکفیر کے بارے میں جو فرمایا وہ یہ ہے۔۔۔۔۔

”جب تک ان دشنام دیوں (یعنی گالی دینے والوں) سے دشنام صادر نہ ہوئی یا \_\_\_\_\_  
 اللہ و رسول۔ صل علیہ وعلیٰ آلہ وعلیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی مگر یہی \_\_\_\_\_ اُس وقت تک کہ  
 کوئی ناپاس لازم تھا نایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرح طرح ان پر کفر لازم تھا مگر احتیاطاً  
 اُن کا ساتھ نہ دیا اور متکلمین عظام کا مسلک اختیار کیا \_\_\_\_\_ جب صاف صریح انکا ضروریات دین و دشنام  
 دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم جمعین آئندہ سے دیکھی \_\_\_\_\_ تو اب بے شک چارہ نہ تھا کہ  
 اکابر ائمہ دین کی تحسین سن چکے کہ

اچھا اور اپنے دینی بھائیوں عوام اہل اسلام کا ایمان بچانا ضروری تھا اگر ہم حکم کفر دیا اور شائع کیا۔۔۔

نیز اسی میں ہے ————— ”ہرگز ان دشنامیوں کو فراموش نہ کیا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا صریح کفر“ قناب سے زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً اصل ہرگز کوئی گناہ کشی نہ تو ایل نہ نکل سکی“ —————

ان مرتبہ کے کفر پر پردہ ڈالنے کی سعی میں ان کی تکفیر کو امام اہل سنت قدس سرہ کی انفرادی تحقیق کا نام دینے والے کیا بصارت نہیں رکھتے کہ حرام الخرجین کے استثنائے یہ انصاعات دیکھیں — استثناء میں ہے کہ

\_\_\_\_\_ ”المجتهد المستند کی ایک بحث شریف میں اُن کفری بدعات کے اصول پر کلام کیا ہے جو آج ہندوستان میں شائع ہو رہی ہیں اس بحث میں سے ہم بعض فرقوں کا ذکر اسی کی عبارت میں آپ حضرات پر عرض کرتے ہیں تاکہ حضرات کے کچھ تصدیق سے شرف ہو اور سنت شادماں اور سرور ہو اور حضرات کی تصحیح و تحقیق کی برکت سے مذہب اہل سنت پر سے ہر مشکل دور ہو \_\_\_\_\_ اور صاف ذکر فرمائیے کہ وہ سردارانِ گمراہی جن کا ذکر اُس بحث میں کیا ہے آیا ایسے ہی ہیں جیسا مصنف نے کہا ہے تو جو حکم اس میں اس نے لگایا سر اور قبول ہے \_\_\_\_\_

یا ان لوگوں کو کافر کہنا جائز نہیں نہ عوام کو اُن سے بچانا اور نفرت دلانا روا ہے؟ \_\_\_\_\_ اگرچہ وہ ضروریاتِ دین کا انکار کریں اور اللہ رب العالمین اور اُس کے رسول - صلی اللہ علیہ وسلم - معزز و امین کو برا کہیں اور اپنا یہ اہانت بھرا کلام چھپا دیں اور شائع کریں اس لیے کہ وہ عالم و بولوی ہیں اگرچہ ہالہ میں تو ان کی تعظیم شرعاً واجب ہے اگرچہ اللہ و رسول کو کابلیاں دیں \_\_\_\_\_ جیسا کہ بعض جاہلوں کا گمان ہے جن کے دلوں میں ایمان مستقر نہ ہوا \_\_\_\_\_ اور اے ہمارے سردارو! اپنے رب عزوجل کے دین کی بدگوئی بیان فرمائیے کہ یہ لوگ جن کا نام مصنف نے لیا اور ان کا کلام نقل کیا \_\_\_\_\_ اور ہاں یہ ہیں کچھ ان کی کتابیں ان کتابوں کی عبارتیں سر دودھ پر امتیاز کے لیے خط کھینچ دیئے گئے ہیں \_\_\_\_\_ آیا یہ لوگ اپنی ان باتوں میں ضروریاتِ دین کے منکر ہیں؟ \_\_\_\_\_ اور مرتد کافر ہیں؟ \_\_\_\_\_ تو آیا مسلمان پر فرض ہے کہ انہیں کافر کہے \_\_\_\_\_ جیسا کہ تمام منکرانِ ضروریاتِ دین کا حکم ہے جن کے بارے میں علمائے معتمدین نے فرمایا \_\_\_\_\_ ”جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے \_\_\_\_\_ جیسا کہ شفاء السقام و بزانہ مجمع الاثر و درمختار وغیرہ روایتوں کی کتابوں میں ہے \_\_\_\_\_“ (حسام الحرمین ص ۳۷۳)

علمائے حرمین شریفین نے بالاتفاق دیوبندیوں کی تکفیر سے اتفاق کیا۔ آخر تمہید ایمان میں ہے۔ ”جس خوبی و خوش اسلوبی و جوش دینی سے ان عمائد اسلام نے تصدیقیں فرمائیں

بجاء اللہ تعالیٰ کتاب مستطاب حسام الحرمین علیٰ خیر الکفر والینین میں گرامی بھائیوں کے پیش نظر ہے۔

اور کون ہے علمائے اہل سنت میں جس نے بعد نظر و غور تحقیق خانہ کا اظہار کیا؟

رباعدم نظر عدم خوشی۔ وہ کب سند ہے۔ کداسے دیوبندیہ مرتدین کی حمایت ان کے کفریات کی

تتہیب شاعت جیسے کفر کے لیے ڈھال بناؤ۔ بلکہ ”بفرض محال کوئی احتمال ان کی عبارتوں میں نکال سکیں

تو وہ ان کو کیا نفع دے گا وہ احتمال ان کی مراد نہ ہونا ظاہر ہو چکا کہ مراد ہوتا تو کبھی کے انگلی دیتے۔

یہاں سے ظاہر ہوا کہ دیوبندی عبارتیں اگر بفرض غلط متعین نہ تھیں تو اب ان کے کفر میں متعین ہو گئیں کہ اگر ان میں

کوئی پہلوئے اسلام ان کی مراد ہوتا تو کب کے تانچے کس دن کے لیے اٹھا رکھتے۔

تَكْلِيكَ الْعَذَابِ ۚ وَالْعَذَابُ الْآخِرَةُ أَثْقَمُ  
لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ۔ (پ ۲۲۷، ۲۲۸)

اچھا تھا اگر وہ جانتے۔ (مختصر الموات لاہور ص ۳۹)

اہل انصاف دیکھ لیں کہ کیا اب بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ۔۔۔۔۔ دیوبندیہ کی تکفیر امام اہلسنت قدس سرہ

کی انفرادی تحقیق ہے۔

مگر بے انصافوں کے دل سے اپنے شبہ باطلہ کا خلیان زائل نہیں ہوتا جب تک بالخصوص اسے متوڑا جائے۔

وہ شمشیر یہ ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ والرضوان نے مولوی اسماعیل دیوبلی کو کفر کہا اور امام اہلسنت

قدس سرہ نے کتب لسان کیا تو علامہ فضل حق خیر آبادی کی تحقیق سے اختلاف کیا۔۔۔۔۔ چنانچہ امام اہل سنت نے فرمایا

”تتوہ الا ایمان وصرائط متقیم ویکروزی کا مصنف اسماعیل دیوبلی ہے اس پر صمد باہجہ سے فروم کفر ہے دیکھو

سنتان اسیر وکوکبہ شہابیہ وفتن وشرح الاستمداد۔۔۔۔۔ اور

تتذیر الناس تا تووی ویرہن کا طبعہ گنگوہی، خفض الایمان تھانوی میں قطعی لفظی اللہ ورسول کو گایاں ہیں

اور ان کے مصنفین ہر تدبیر۔ ان کی نسبت علمائے کرام حرمین شریفین نے **بلا اتفاق** تحریر فرمایا ہے۔

من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر | جو ان کے کفر میں شک ہی کرے۔ وہ بھی کافر ہے۔ “

(نماہی رضویہ ج ۱ صفحہ ۲۱۳)

**استیصال شبہ:**۔ تہی دست تہی دمان نے اتنا دیکھ لیا کہ علامہ خیر آبادی نے دہلوی کو کافر کہا اور امام اہلسنت نے کف لسان کیا۔ بس اس کے نہاں خانے میں اختلاف تحقیق کا جگ آگ آیا۔ کچھ نہ جانا کہ علامہ خیر آبادی کی وہ تحقیق کیا ہے۔ اور امام اہلسنت کی اس کے برخلاف تحقیق وہ کہاں ہے۔ اگر تو فیق الہی روزی ہو اور حق دیکھنے والی آگ اور حق سمجھنے والا دل پائیں تو دیکھیں۔ علامہ خیر آبادی نے تحقیق الفتویٰ میں فرمایا ہے کہ۔

— ”یہ قائل کہ لکھی شفاعت محبت در بارگاہ کبریا از

آحضرت یا حضرت دیگر انبیاء علیہم السلام و اولیاءہی

سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ اور اولیائے عظام

کہ، از دو حال خالی نیست، یا اعتماد و ادو کہ۔ او

کے لیے شفاعت محبت نہیں مانتا، دو حال کے خالی نہیں یا

سماعہ را یا حضرت یا حضرت دیگر انبیاء و اولیاء محبت

تو اس کا عقیدہ ہے کہ۔ ”اللہ تعالیٰ کو ان حضرات

نیست۔ ایں خود کفر صریح است، یا محبت را از

سے محبت ہی نہیں۔“ یہ خود کفر صریح ہے۔ یا

اسباب قبول شفاعت نمی داند۔

محبت کو قبول شفاعت کا سبب نہیں مانتا۔

یہ عقیدہ بھی خصوص سر یہ اور اعاذہ صحتہ کے انکار تک

ایں ہم با ناکا خصوص سر یہ و اعاذہ صحتہ ہی کشد (۱)

لے جاتا ہے۔ “

(ص ۳۳۳ تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ دارالحدیث لاہور)

اور فرمایا ہے۔

یہ کلام دہلوی کہ۔ وہ مالک الملک اپنے بندوں کو

— ”ایں کلام (کہ وہ مالک الملک اپنے بندوں کو

بیتہ ای نواز۔“ مسوق است برائے شی آغا رحیمو بیت

بیتہ ای نواز۔“ مسوق است برائے شی آغا رحیمو بیت

(۲۷)

یعنی پڑرائی شفاعت و رضا خوئی استبانہ) کہ سترم  
نئی محبوبیت است (۱) (ص ۳۹۱)  
سے محبت و محبوبیت کی لٹی لازم ہے۔

یہ ”یا، می کھد، استلزام“ — فروم و عدم تعین معنی کفر پر صراحتہ وال ہیں  
اور یہی ”الاستعداد“ میں زیر تحویل ۱۶ ہے — فرماتے ہیں — ”مسلمانوں کے ایمان میں انبیاء و حضور  
سید الانبیاء — علیہم السلام افضل و افضل شایع و محبوب ہیں ان کے غلام تک محبوب ہیں۔

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمْ  
اللّٰهَ۔ (پ ۳، ص ۲۱۷) —  
اے محبوب تم فرما دو کہ اگر خدا سے محبت رکھتے ہو تو میرے غلام  
ہو جاؤ اللہ کے محبوب ہو جاؤ گے۔

اور ضرور انکی محبوبیت کے سبب انکی سفارش قبول ہے۔

**اقول** حدیث کا ارشاد دیکھئے کہ جب حضور شفاعت کا سجدہ کریں گے ارشاد ہوگا۔ — یَا مُحَمَّدُ اِنْفَعُ  
رُسُلَکَ وَقُلْ تَطْلَعُ — اے محمد اپنا سر اٹھاؤ اور جو کہنا ہو کہ تمہاری اطاعت کی جائے گی — آنکھوں کا اندھا  
اطاعت کے لحاظ کو دیکھئے یہ کمال محبوبیت کے سبب، قبول شفاعت نہیں تو اور کیا ہے ان کی محبوبیت کا انکا کفر اور اس کے  
سبب انکی شفاعت کا قبول نہ ماننا مثال ہے — “ (ص ۱۱)

امام اہلسنت قدس سرہ نے کو کہ شہابیہ میں دہلوی کے اقوال پر کفر کا فروم اور نظریہ بتا دیا دکھایا ہے —  
تو علامہ شیر آبادی نے شفاعت سے متعلق دہلوی کے شیعہ اقوال پر تحقیق لغوی میں کی و جوہ سے کفر کا فروم کفر کا بتا دیا  
دکھایا ہے مثلاً

کہاں وجہ میں شفاعت کو سبب نجات نہ ماننا جو کہ حق و کلام دہلوی ہے اس سے انکار و جاہلت، لازم دکھایا ہے کہ فرمایا۔

(۱) محقق لغوی اردو ص ۲۰۱

اس کلام سے اول تا آخر تکامل کا مقصود یہ ہے کہ حضرات انبیاء و اولیاء و ملائکہ و مشائخ کسی کی شفاعت کسی گنہگار کی نجات کا سبب نہیں ہو سکتی ہے۔ پہلے گزر چکا ہے کہ بارگاہ الہی میں ان حضرات کی عزت و منزلت، اہل معاشی کے حق میں انکی شفاعت مقبول ہونے کا سبب ہے۔ اسے سبب نہ ماننا ان حضرات کی عزت و منزلت کا انکار ہے۔

”مقصود تکامل از اس کلام از آنا زنا انجام این است کہ شفاعت کے از انبیاء و اولیاء و ملائکہ و شیوخ سبب نجات چنانکہ گنہگار نمی تواند اندر شد۔ سابق گذشت کہ منزلت و مکانیت آن حضرات در آن بارگاہ سبب قبول شفاعت ایشان برائے اہل جرم و گناہ است پس انکار بدخلیت و سببیت شفاعت آن حضرات نسبت بہ نجات اہل بیانات باین معنی انکار منزلت و مکانیت آن حضرات است۔“ (ص ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱ تحقیق الفتویٰ نادرسی)۔ (۱)

دوسری وجہ میں انکار وجاہت و محبوبیت کا فروم اور اس کے الفاظ میں انکار وجاہت کا معنی ہونے کا فروم دکھایا کہ اس مقصود کو مسلمانوں کے ذہن نشین کرنا اس کا اقتضاء رکھتا اور اس کو لازم کرتا ہے کہ ان کے ذہنوں سے وجاہت و محبوبیت ہٹ چکی جائے، ان حضرات عالی مرتبت کے ساتھ مسلمانوں کی محبت و تقسیم اور عقیدہ وجاہت و قبول شفاعت میں فرق ڈالا جائے اور شفاعت وجاہت کے انکار میں ایسے الفاظ بولے جائیں جو اس معنی کو بتاتے ہوں کہ ان حضرات کے لیے بارگاہ الہی میں عزت و وجاہت نہیں ہے۔

”تقریر اس مرام در انجام اہل اسلام اقتضائے آن دارد کہ از اذ بان ایشان وجاہت و محبوبیت نیست و ما بود کردہ، در محبت و تعظیم ایشان نسبت بہ آن حضرات و در اعتقاد ایشان بہ وجاہت و پر میرانی شفاعت فرقتے و انحطاطے بہ ممکن و قرار آورده شود، و در بیان کنی شفاعت وجاہت آن چنان کلمات گفتہ شود کہ برقی وجاہت و منزلت و ولایت و اشیہ باشد۔“ (ص ۳۵، ۳۶) (۲)

**تیسری وجہ** میں تحریف شان اقدس کا ظاہر تھا در ہوتا کہ مقدس ہوتا ہے دکھایا کہ

”سیاقی اس کلام در متفایم عرف عام و ولایت  
و انحصار قیادہ بر اختلاف دارد، کے کہ ولایت اس کلام  
را بر اختلاف انکار کند یا زبان نبی ہمد و متباد را زیاق  
کلام نبی داند“۔ (۱) (ص ۳۷۶، ۳۷۷)

اس کلام کا سیاق عرف عام کے متباد کے مطابق، اختلاف پر  
ظاہر تھا در ولایت رکھتا ہے۔ جو شخص کہ یہ عبارت تو چین  
کے معنی کو نہیں بتاتی وجہ تو زبان نہیں سمجھتا اور عبارت کے  
سیاق سے جو معنی تیار ہے اسے نہیں جانتا

چوتھی وجہ میں کلام دہلوی کو بے اثباتی کی طرف منجر بتایا۔ فرمایا

”مذہبوں کلام و حاصل مرام و اثر و مرتب  
می شود کہ باختلاف و بے اثباتی می کشد۔ اعتقاد بہ  
مفاد و اس کلام تمام بنحو زارتکاب ہے ادبی با و ہے  
اثباتی باست“۔ (۲) (ص ۳۷۸، ۳۷۷)

”اس کے مضمون کلام و حاصل مقصود پر ایک اثر  
مترتب ہو رہا ہے جو بے اثباتی و اختلاف شان کی طرف  
مؤلفی و فطش ہے۔ اس کلام یا تمام کے معنی پر اعتقاد  
بے ادبیوں اور بے اثباتیوں کا راستہ کھول دے گا“۔

خیر یہ تو اثنائے کلام میں تھا جو بطور بحث و الحرام ہونے کی گنجائش رکھتا ہے۔ خلاصہ فتویٰ و جواب استفتاء میں  
آئیے کہ خاص مقام بیان حکم ہے۔ اس میں کلام دہلوی کو کیا فرماتے ہیں  
کلام تامل مذکور کذب و غرور است | تامل مذکور کا کلام از اول تا آخر کذب فریب ہے  
دیکھو! کذب فرمایا۔ تکذیب نہیں۔ و مناط التکفیر و هو التکذیب او الاستخفاف  
بالبدین، کما فی المعتمد المنتقد (ص ۲۱۲)۔ کذب کیوں ہے؟

چوتھی سبب بودن شفاعت برائے نجات گنہ گاراں | اس لئے کہ وہ۔ شفاعت گنہ گاروں کی نجات کا سبب  
می کند | ہے اس کا انکار کرتا ہے

”والمعتزلة انكروا هذه الشفاعة“۔ (معتقد ص ۱۲۹) شرح عقائد فاضل میں ہے ”والشفاعة  
ثابتة للرسول والاختيار في حق اهل الكبائر بالمستفيض من الاختيار خلافا للمعتزلة“ (ص ۸۷)

حاشیہ مسایرہ صحیح زین الدین کا نسخہ میں ہے۔

”وقد روی عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الصحاح والحسان اخبار بالفاظ  
مختلفة بحيث لو جمعت احادها لبلغت حد التواتر فی اثبات الشفاعة فلا اقل من الاشتهار  
والنکار ما اشتهر من الاخبار بدعة وضلالة“ (مسارہ ص ۷۷)

نیز وہی میں آگے فرمایا کہ

وہی شفاعت و حاجت و شفاعت محبت کی کہ | نیز شفاعت و حاجت اور شفاعت محبت کا انکار کرتا ہے  
’ہی شفاعت محبت کے بارے میں گزر چکا کہ علامہ شیر آبادی اسے انکار محبت میں متعین نہیں مانتے اس کے سوا ایک  
اختلاف ضال بھی جانتے ہیں جس سے انکار محبت کا حرم بناتے ہیں۔

”ہی آثار مجہود بیت لینی باریابی و پذیرائی | لینی بارگاہ الہی میں باریاب ہوتا شفاعت مقبول ہوتا ان  
شفاعت مستلزم ہی مجہود بیت است۔“  
(حقیق الفتویٰ فارسی ص ۳۹۱ اردو ص ۲۰)

اسی طرح ہی شفاعت و حاجت، ضال ہے۔ اور اس سے و حاجت کی نفی لازم۔ ابھی گزرا کہ

”انکار سبب شفاعت بہ نیات اہل نیات، انکار منزلت است۔“ و لہذا فرمایا

”ہیں اعتقاد و اخاف کتاب میں و احادیث سید المرسلین | اس کا یہ عقیدہ کتاب و سنت و اجماع مسلمین کے  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع المسلمین است،“  
خلاف ہے۔

اگر وہ دہی عبارت معنی کفر میں متعین، ہوتی کفر صریح کا ہی ہوتی تو جیسے اثنائے کتاب میں کسی معنی ظاہر معنی لازم کو  
فرمایا کہ۔ یہ کفر صریح ہے۔ یہاں خاص مقام مکرم میں انہیں دہی عبارت کو کفر صریح کہنے سے کیسا منع تھا؟  
یوں ہی جواب سوالی ثانی میں فرمایا



”کلام اول بلا تردود و اشتباہ پر اختلاف اشتمال و دوہ لٹ وارو  
چنانکا دور مقام ثالث مذکورہ فیما سبق مبرہن و مسطور شد“  
(تحقیق الفتویٰ فارسی ص ۲۳۲ اردو ص ۲۳۷)

اس کی عبارت بے شک اختلاف پر مشتمل ہے اور  
اختلاف پر دلالت کرتی ہے جیسا کہ مقام ثالث میں  
مذکور ہو اور اس سے پہلے دلائل سے ثابت ہوا۔

ہم نے مقام ثالث اور مقام ثانی سے کچھ عبارات لا کر ابھی بتایا ہے کہ علامہ خیر آبادی لڑم و تین ہی دکھاتے ہیں  
اور ظاہر لازم معنی، تنقیص بے شک ہے۔ بلاشبہ ہے۔ لیکن متعین نہیں اگر متعین ہوتا تو جیسے علامہ خیر آبادی نے  
پہلی سی معنی کو کفر صریح یا انکار ضروری دینی کہا ہے یہاں کہنے سے کہ خاص مقام بیان حکم ہے انہیں کیا مانع تھا؟  
نکڑیں۔ علامہ خیر آبادی علیہ الرحمہ۔ اہل و آل کی ہوا کے تتبع نہ تھے۔ بلکہ شرع  
کے تتبع تھے۔ انہوں نے دہلوی عبارت کو۔ ظلمات و بدوینی اور متین و مقابدر القاطب تنقیص اور کفر لڑموی۔  
ہی پایا اور وہی انہوں نے تحقیق الفتویٰ میں ظاہر کیا۔

بالجملہ تحقیق الفتویٰ کا مطالعہ کرنے والا کوئی ذی علم و ذی فہم شک نہیں کر سکتا کہ۔ علامہ خیر آبادی  
علیہ الرحمہ نے کلام دہلوی کو کفر لڑموی اور متین فی الکفر ہی بتایا ہے۔ اور یہی امام اہل سنت  
قدس سرہ نے فرمایا کہ۔ ”بلاشبہ و بلاید مذکورین اور ان کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیر قطعاً تنقیص کفر لازم  
بلاشبہ جماعتیہ فقہائے کرام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کہ سب مرد کافر“۔ (کوہ شہابیہ ص ۲۶۱)

## تو اختلاف تحقیق کہاں ہوا

رہا یہ کہ پھر علامہ خیر آبادی نے دہلوی کی تکفیر کیسے کی اور امام اہل سنت نے ”کف لسان“ کیوں کیا؟  
اس کا سنا فی وثانی جواب یہ ہے کہ۔ علامہ خیر آبادی علیہ الرحمہ نے اتباع جمہور فقہاء، اسماعیل دہلوی کو  
اس کے لڑموی و متین اقوال کفریہ پر کافر کہا ہے۔ جیسا کہ اسی تحقیق الفتویٰ میں انھوں نے یزیدیوں کی تکفیر کی ہے  
اس بنا پر کہ یزیدیوں نے امام مامی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خون بہایا اور اہل بیت نبوت پر ظلم ڈھایا۔ فرماتے ہیں

جیسے یزیدی لشکر جس نے میدان کربلا میں امام ولید  
اسلام - علی جدہ ولید - اہل بیت و السلام - سے ناحق الجھ کر  
امام علی مقام کا خون بہایا اور اپنے ایمان کی آبرو مانا کر  
اپنے سروں پر ذلت و رسوائی کی خاک ڈالی اور بدترین  
کفار و اشرقیائے اہل نارا میں سے ہوئے - پٹھان  
مسلمانوں کی علامتیں رکھتے اور ظاہری اتباع سے قدم  
باہر نہ نکالتے تھے مگر ان کے دلوں میں محبت حضور  
سور و عالم - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - ہرگز نہ تھی ورنہ اہل  
بیت نبوت - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - پر ایسا ظلم و ستم  
ان سے کیسے سرزد ہوتا - (تحقیق الفتویٰ ص ۲۲۲)

— ”چنانکہ اہل شام کہ یا امام ولید اسلام - علی جدہ  
ولید اسلام - بمقام طغ کر بلا و دشت کرب و بلا بہ ناحق  
آوینتہ خون حضرت مدوح و آبروئے ایمان خود پرینتہ  
خاک مذلت و رسوائی بر سر بائے خودینتہ از بدترین کفار  
و اشرقیائے اہل نارا شدند و ظاہر شعار ولید اسلام داشتند  
و از اتباع ظاہری قدم ہروں نمی گزاشتند و ہرگز محبت  
آنحضرت - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - و ز دہائے ایشان  
نہ بود و ایں چنینی جہا بر عزت مصطفیٰ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
و سلم - از ایں شان گئے روئے نمی نمود -  
(تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ قادریہ لاہور ص ۲۲۲)

یزید اور یزیدیوں نے — رسول اللہ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - کے چکر پارے کو تین دن بے آب و دانہ  
رکھ کر مہر ایہوں کے تیغ ظلم سے بیا ساز نہ کیا — مصطفیٰ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - کے گود کے پالے ہوئے  
تین نازنین پر بعد شہادت کھوڑے دوڑائے گئے کہ تمام آشتوان مبارک چور ہو گئے —  
سرانور کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بوسہ گاہ تھا کٹ کر تیز — پر چڑھایا اور دمنزلوں پھرایا — حر محترم  
مُحَمَّد رَسَالتِ قَدِیدے گئے اور بے حتمی کے ساتھ اس غمبیت کے دربار میں لائے گئے — مکہ و مدینہ  
و حجاز میں ہزاروں صحابہ تابعین بے گناہ شہید کئے — اس سے بڑھ کر قطع رحم اور زمین میں فساد کیا ہوگا - ملعون  
ہے وہ جو ان حرکات کو قس و فحش و فحش و فحش — (انتہاس تاویلام سلامت ص ۷۷۱)  
مگر ان مظالم اور قتل ناحق کی بنا پر تکفیر قطعی کلامی نہیں ہے دیکھو! علامہ سعد الدین قنبرا زبانی علیہ الرحمہ و العزوان نے

بعض علماء کی طرف سے بولن و تکفیر پر یہ کا قول نقل کیا کہ

بعضُہم اُطلقَ اللعْن علیہ لِما اَنَّهُ  
کَفَرَ حَتَّیْ اَمَرَ بِقَتْلِ الْحُسَیْنِ  
(رضی اللہ تعالیٰ عنہ) (شرح معنی ص ۱۱)  
علامہ علی قاری نے اس تکفیر کی بنا پر کلام فرمایا کہ

الامر بقتل الحسين (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)  
لا یوجب الکفر فان قتل غیر الانبیاء کبيرة  
عندہ اهل السنة والجماعة. (شرح فقہ اکبر ص ۸۷)  
یونہی ہر اس میں کہا

الامر بالقتل معصية لا کفر علمی قواعد اهل  
السنة (نہج شرح معنی ص ۳۲)

بعض علماء نے پر یہ پر لعنت کا اطلاق کیا اس لیے کہ اس  
نے کفر کیا جب کہ امام ہانی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
قتل کرنے کا حکم دیا۔

سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دینا موجب  
کفر نہیں۔ کیونکہ انھیں نے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے  
علاوہ اور کسی کو قتل کرنا اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ ہے۔

تو اہل اہل سنت کے مطابق قتل کا حکم دینا گناہ ہے کفر نہیں  
ہے۔

اور خود علامہ تفتازانی نے جو پر یہ پلید کے بد بخت لشکر کی طرف سے امام ہانی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مظلوم

قتل کیا جانا اور اہل بیت نبوت کی توہین پر یہ کارائی ہونا اور خوش ہونا اتر تائمت مانا کفر فرمایا

والمحق أن رضایسزیدة يقتل الحسين

(رضی اللہ تعالیٰ عنہ) واستبشازہ بذلک  
واهانة اهل بیت النبی علیہ السلام ممما  
تواتر معناه وأن کمان تستغاصیله

احاد۱. (شرح عقائد ص ۱۱۷)

اور حق یہ ہے کہ پر یہی مظالم کی ہر ہر روایت اگرچہ  
متواتر نہیں مگر ان تمام روایت کا جو ناامد اور نچوڑے کہ  
\_\_\_\_\_ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل اور اہل بیت  
نبوت کی توہین پر یہ راضی اور خوش ہوا \_\_\_\_\_  
بیشرو متواتر ہے \_\_\_\_\_

اس کے بھی بنائے تکفیر ہوئے پر علامہ علی قاری نے کلام کیا۔ فرمایا

الرضا بقتل الحسين ليس بكفر لما سبق من  
ان قتله لا يوجب الخروج عن الايمان بل هو  
فسق وخروج عن الطاعة الى العصيان .  
(شرح فقہ اکبر ص ۸۸)

امام عالی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل پر راضی ہونا کفر  
نہیں ہے اس کی وجہ وہی ہے جو پہلے گزری کفر کی یہ  
نا پاک جسارت موجب کفر نہیں۔ ہاں فسق ہے اقتتال  
اگر الٹی جہل و علا۔ سے تیار ہو اور گناہ پر اقدام ہے۔

یونہی ”نیراس“ میں اس پر نظر میں کہا۔

الرضا والاستبشار انما يكون كفرا اذا كان  
بالمعصية من حيث هي معصية واما للعداوة  
الدنيوية فلا كما قرره المحققون .

کفر جرب ہو گا کہ قتل جیسے گناہ پر رضا اور خوشی اسی لیے ہو  
کہ وہ گناہ ہے۔ باقی دنیوی دشمنی کی وجہ سے ہو تو  
کفر نہیں۔ جیسا کہ یہی محققین کی تحقیق ہے۔

اور علامہ کمال الدین ابن تہام قدس سرہ ”نمائیہ“ میں فرماتے ہیں

وَ اختلف في اقتصار يزية فقبل نعم وقيل لا اذ  
لم يثبت لما عده تلك الاسباب الموجبة  
وحقيقة الامر التوقف فيه ورجع امره الى  
الله سبحانه .  
(مسارح شرح سامر ص ۲۳)

یزید کی تکفیر میں اختلاف ہے بعض نے اسے کفر کہا۔  
بعض نے کہا کفر نہیں کیونکہ وہ موجب کفر اسباب یزید کی  
قبت ہمیں پایہ ثبوت کو نہ ہوئے۔ اور حقیقت حال  
یہ ہے کہ اس کے بارے میں توقف ہو اور اس کا معاملہ اللہ  
سبحانہ تعالیٰ پر چھوڑا جائے۔

یہی علامہ بحر العلوم عبدالحی محمد بن نظام الدین کاشغری قدس سرہ نے فوائد البرہوت میں فرمایا

انه كان من اخيب الفساق و كان بعيدا  
بمراحل من الامامة بل الشك في ايمانه  
تحذله الله تعالى = (ص ۲۳)

یزید نہایت خبیث فاسق تھا اور منصب خلافت سے کوسوں  
دور۔ بلکہ اس کے یمن ہونے ہی میں شک ہے  
اللہ پاک اسے رسوا کرے۔

علامہ ابن ہمام ثقفیؒ نے جو بعض سے یزید کی تکفیر نقل کی اس تکفیر کی بنا ان کے تلخیز علامہ کمال ابن شریف نے  
مسامرہ میں یہ بتائی —————

<p>لے ما وقع منه الاجتراء على الذرية الطاهرة كالامر بقتل الحسين (رضي الله تعالى عنه) وما جرى مما يتبعون مسامحه الظنح ويضمم للذكره التسع . (مسامرہ ص ۲۷۳)</p>	<p>بعض نے جو یزید کی تکفیر کی اس کی بنا وہ جرأت و جسارت ہے جو پاک خاندان نبوت کے خلاف یزید سے سرزد ہوئی کہ ظالم نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دیا نیز اور بھی جو کچھ ظلم و ستم کیا جسے سچے اسلامی دل سنا سوار نہیں کرتے اور کان جواب دے جاتے ہیں۔</p>
--	--

لیکن علامہ علی قاریؒ نے کہا کہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو یزید کو کافر کہا اس کی بنا یہ نہیں اور لعل یعنی  
شاید کہہ کر بنا یہ بتائی کہ

<p>لعله وجه مقال الامام احمد بن حنبل لما ثبت عنده نقل تقريره من تحليل الخصم ومن تفوه به بعد قتل الحسين واصحابه اني جازيتهم باشباح قريش وصاديدهم في بدر وامثال ذلك - لا لئما وقع عنده من الاجتراء على الذرية السطاهرة كما علل به شارح كلامه فانه ليس على وفق مسامحه . (شرح فقه اکبر ص ۸۸)</p>	<p>امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو یزید کو کافر کہا اس کی بنا شاید یہ ہے کہ وہ جو جب کفر اور یعنی ————— یزید کا شراب کو حلال کرنا اور امام عالی مقام اور آپ کے رفقاؒ کو شہید کرنے کے بعد یہ کہنا کہ ————— ”میں نے ان سے اُس کا بدلہ لیا جو انھوں نے قریش کے سرداروں کے ساتھ بدر میں کیا تھا“ ————— اور اسی طرح کی اور باتوں ————— کے اثبات کی روایت امام احمد بن حنبل کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچی۔ اُن کے تکفیر فرمانے کی بنا وہ جرأت و جسارت نہیں ہے جو یزید نے پاک خاندان نبوت پر کی جیسا کہ اُن کے کلام کے شارح نے یہی بتا ٹھہرائی۔ کیونکہ یہ بنا علامہ ابن ہمام کے مقتضو و ویرام سے میل نہیں کھاتی۔</p>
--	---

ثابت ہوا کہ پاک خاندان نبوت پر ظلم و ستم قطعاً یقیناً ملعون حرکت اور بلا شک و شبہ و غور ہے مگر کفر صریح قطعی کلامی نہیں۔ اسی ظلم و ستم کی بنا پر شرح عقائد نسبی، مسامرہ وغیرہ میں بعض کی طرف سے یزیدی تکفیر کا قول نقل کیا گیا۔ اور اسی ظلم و ستم کی بنا پر علامہ خیر آبادی نے یزیدیوں کی تکفیر کی۔ اس جہت سے کہ اس ظلم و ستم سے لازم آتا ہے کہ یزیدیوں کے دل میں حضور اقدس۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت ہرگز نہ تھی۔ اور جسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت نہیں وہ ہرگز مسلمان نہیں۔ فرماتے ہیں۔ ”ان کے دلوں میں حضور سرور عالم۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت ہرگز نہ تھی۔ در نہ اہل بیت نبوت۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم السلام۔ پر ایسا ظلم و ستم ان سے کیسے سرزد ہوتا“۔ (۱) جیسا کہ تحقیق الفتویٰ سے ص ۳۲ پر گلدرا اور لڑوم پر تکفیر میں علمائے اہلسنت مختلف ہیں امام علامہ قاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ کی تصنیف لطیف ”شفاء شریف“ سے امام اہلسنت نقل فرماتے ہیں۔

<p>_____ ”من قال بالمال لَمَّا يُؤَدِّيهِ اليه قوله وَيُسْوَفُهُ اليه مذهبه كَفَرَهُ فكَانَ هُمْ صَرَحوَا عنده بِمَا آذَى اليه قولهم وَمَنْ لَمْ يَرَى أَخَذَهُمْ بِمَالٍ قولهم وَلَا أَلَزَمَهُمْ بِمَوْجِبِ مذهبهم لَمْ يَزَ اكْفَارَهُمْ فعلى هذين الماخذين اختلف الناس من علماء الملة واهل السنة فى اكفار اهل التاويل والصواب ترك اكفارهم اه. (ملخصاً من الرياش ص ۵۲۹-۵۳۰ فتاوى رضوی ص ۲۶۱)</p>	<p>جنہوں نے مالِ مقابلہ کی طرف نظر کی تو حکم کفر دیا گویا ان کے نزدیک قائل نے اپنے لازم سخن کی تصریح کر دی۔ اور جنہوں نے مالِ مقابلہ، قائل کے ذمے عائد نہ کیا اور یہ دیکھا کہ لازم مذہب، مذہب نہیں انہوں نے قائل کی تکفیر نہیں کی۔ علمائے اہلسنت جواب اہل تاویل کی تکفیر میں مختلف ہوئے اس کا ماخذ یہی دو امور ہیں نظر بہ مال اور عدم نظر بہ مال۔</p>
---	---

(۱) تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ قادریہ لاہور ص ۳۲۲ — اردو ص ۲۴۳

”نام ابن حجر با آقا بہت احتیاط برتتے ہیں اعلام میں فرماتے ہیں۔

فما للفظ ظاهر فی الکفر وعند ظهور اللفظ  
فیہ لا یحتاج الی نتیجہ کما  
علمہ من فروع کثیرۃ وان اَوَّلَ قَبْلِ مَبْنِیِّہُمْ .  
لفظ معنی کفر میں ظاہر ہے اور یہ وقت ظہور حکم لگانے کے لیے  
تاکل کی نیت معلوم کرنے کی حاجت نہیں جیسا کہ یہ فروع  
کثیرہ سے معلوم ہے۔ اور تاکل اگر تاویل کرتے تو قبول  
کر لیں گے۔

نیز فرماتے ہیں۔

عمدنا بما دل علیہ لفظہ صریحاً وقلنا لہ  
انت حیث اُتِلَیَتْ ہذا اللفظ ولم تُؤَوَّل  
کنت کافراً وان کنت لم تقصد ذلک لانا  
انما نلحکم بالکفر باعتبار الظاہر  
وقصدک وعلمہ انما ترتبط بہ الاحکام  
باعتبار الباطن . (الموت الاحمر ص ۲۸)

ہم اس معنی پر کارروائی کریں گے جس پر تاکل کا لفظ صراحتاً  
دال ہے اور اس سے کہیں گے تو نے جب یہ لفظ مطلق کہا اور  
تاویل نہ کی تو تو کافر ہو گیا اگرچہ تیری مراد وہ معنی کفر نہ ہو  
کیونکہ ہم تو لفظ کے ظاہر معنی کے اعتبار سے کفر کا حکم لگاتے  
ہیں۔ نیت ہونے نہ ہونے سے تعلق احکام بالشی کا ہے

علامہ خیر آبادی نے اسی مسئلہ تکفیر پر مرقوم ظہور — پر اپنی شہرہ آفاق کتاب لا جواب  
”انتاع النظر“ میں بھی مثنی فرمائی۔ جو اسماعیل دہلوی اور اس کے حامی کے رد میں۔ آپ نے تحریر کی

— چنانچہ اس میں فرمایا

”باید اوست کہ ازین تا کل تائیں مقام چند  
موجبات کفر اور زود شدہ اند، اگر ایں تا کل بعد تنبیہ  
شدن برال موجبات کفر، با علانی تمام توبہ فصوح  
نمایند و دین اسلام باز در آید و اگر اختیار نادر بر آر کند

— ”جاننا چاہیے کہ اس تا کل سے شروع کتاب سے یہاں  
تک چند امور اس کے کفر کے موجب مزید ہوئے ہیں اگر یہ  
تا کل ان موجبات کفر پر تنبیہ و کربا عان تمام پکٹی توبہ کرے تو  
دین اسلام میں واپس آ جائے گا اور عار پر مار کو اختیار کرے

عذر کفر نمی تواند شد" — (ص ۲۵۸)

مگر اس کی یہ جہالت، کفر میں عذر نہیں ہو سکتی۔ —

دیکھو! صاف فرما رہے ہیں کہ لازم سے وہ بے خبر ہے مطلق جاہل ہے پھر بھی — اُس کی بولی کو جو کہ

کفر لزومی ہے اُس کے کفر کا موجب شمار کر رہے ہیں۔ یعنی صرف قول ہی کو اس وجہ سے کہ اُس قول سے کفر لازم آتا ہے کفر نہیں کہہ رہے ہیں بلکہ قائل کی طرف کفر کی نسبت کر رہے ہیں۔ یعنی قائل کو کافر فرما رہے ہیں۔

تو صاف عیاں ہے کہ وہ مسلک فقہاء پر تکفیر کرتے ہیں۔ — سر دست اتنے ہی پراکتفا کرتے ہیں کہ

ع اگر در خانہ کس است یک حرف بس است —

طالب حق کے لیے ایک حرف کافی ہے۔ اور معاند کے لیے دفتر بھی ناواقف ہے۔



وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ۔  
 (پ ۱۸، آیت ۲۰)

اللہ جس کے لیے نور نہ کرے۔ اس کے لیے کہیں نور نہیں

اگر کہو کہ علامہ خیر آبادی نے تو اسماعیل دہلوی کے اقوال پر جہاں یہ فرمایا ہے کہ۔ ”تاکل ایں کام لا طائل ازوئے شرع“ میں بلاشبہ کافرو بے دین است۔“ (سیف الجہاد ص ۶۰)۔ وہیں یہ بھی فرمایا ہے کہ۔ ”ہر کد رکفر او شک آر دکافرو بے دین و نامسلمان و عین است۔“ (سیف الجہاد ص ۶۰)

ہاں بے شک فرمایا ہے مگر جب ثابت و واضح ہو چکا کہ وہ عبارت دہلوی میں لزوم ہی جانتے ہیں اور متین ہی مانتے ہیں۔ تو خود ان کی تحقیق ان کی تسلیم اور تکفیر کے سلسلے میں ان کی روش فتنی پر مشی وہ امور ہیں جو ان کے۔ ”ہر کد رکفر“۔ فرمانے کا یہ عمل ٹھہراتے ہیں کہ۔ جو دہلوی پر کفر لازم ہونے میں شک کرے۔ اس پر بھی کفر لازم ہے۔

اور امام اہلسنت۔ دہلوی پر کفر لازم ہونے میں شک نہیں کرتے۔ فرماتے ہیں۔ ”بلاشبہ گر وہ مذکور اور اس کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیر قطعاً یقیناً کفر لازم۔ وہاں یہ اسامیہ اور اس کے امام تاخر جام پر جزاً قطعاً جماعاً بوجہ کثیر کفر لازم۔“ (کوئٹہ شاہیہ ص ۶۲۱)

دیکھو! دہلوی پر کفر لازم آنے کو جزی فی فرمایا قطعاً فرمایا یقیناً فرمایا۔ بلاشبہ فرمایا۔ یعنی اس میں شک نہیں ہے۔ اور جماعی فرمایا۔ یعنی اس میں مشککین بھی فقہاء کے ساتھ ہیں۔ صرف تکفیر نہیں کرتے ہیں۔ کافر نہیں کہتے ہیں۔ باقی ثرو تو بیشک مانتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ تاکل کو تکفیر کے سوا اور احکام کفر کا محور دانتے ہیں۔ ”ما فی شافہ۔ مریا توبہ و تحذیر الکناح۔ در مختار و حائلی و بحر و ہر و غیرہ۔“ (اموت الاہر ص ۲۵)

والہذا امام اہلسنت نے فرمایا۔ ”باتماع انہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ماحو نہ سے بالتحریح توبہ و رجوع اور از سر نو تکلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب۔“ (کوئٹہ شاہیہ ص ۶۲)

الموت الاخر میں

”خ اروض سے ہے۔“ عدم التكفير مذهب المتكلمين والتكفير مذهب الفقهاء۔“ مگر کون ذی عقل کہے گا کہ وہ دقتہ رس، حضرات متکلمین فرم کو نہیں جانتے۔ بے شک جانتے ہیں اور اس فرم ہی کے سبب تائل پر تو یہ عقیدہ ایمان و نکاح وغیرہ کے احکام مانتے ہیں۔ نیز اس فرم ہی کی بنا پر تائل کو مگر اہد دین کہتے ہیں۔ تو تائل ملزم الکفر ان کے نزدیک بھی ہے۔ تو جو تائل پر فرم بھی نہ مانے اور جو احکام تائل پر متکلمین مانتے ہیں ان احکام کا مور بھی تائل کو نہ جانے تو وہ نتیجہ فقہاء، ہوانہ نتیجہ متکلمین۔ بلکہ اس نے تائل کے قول متین و ملزم الکفر کو کفر فرمایا وضاحت وید دین کچھ نہ جانا تو وہ اسی تائل کا ساتھی ہوا۔

عقلاً بھی اور شرعاً بھی بدیہی ہے کہ جو مگر اہی کو مگر اہی نہ جانے خود مگر اہی ہے۔ اور جو کفر کو کفر نہ جانے خود کافر ہے۔ تو جس بولی سے کفر لازم آتا ہے اُسے جو کوئی کفر فرمائی وضاحت وید دین نہ جانے وہ خود مگر اہی و ملزم الکفر ہے۔ امام ابلسنت قدس سرہ۔ دہلوی کی بولی کو کفر فرمائی اور ضالہ وید دین بلا شیعہ جانتے ہیں اور دہلوی کو ملزم الکفر بے شک مانتے ہیں۔ چنانچہ سلسلہ ایسوف اوائل جواب میں فرمایا۔ ”یلا شیعہ گر وہ مذکور اور اس کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیر قطعاً یقیناً کفر لازم ہے۔“

متکلمین جو احتمال فی الکلام کی صورت میں صرف تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں کلام کا ظاہر معنی کفر ہو مگر کسی غیر کفری معنی کا وہ احتمال بھی رکھتا ہو تو اس احتمال کے سبب اس ظاہر معنی کی تائل کی طرف نسبت پر جزم و یقین نہیں ہو سکے گا۔

الموت الاخر میں فرمایا۔ ”یہ عدم تمین اس احتمال پر کہ شاید مراد تائل بعید وہ پہلائے العبد ہو صرف بطور متکلمین، مقام احتیاط میں اسے تکفیر سے بچائے گا اُس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔“ (۳۲ ص) جیسا کہ احتمال فی المتکلم یعنی قول کفری کی اگرچہ صورت متعین ہو تائل کی طرف نسبت میں احتمال ہونے کی صورت میں وہ حضرات تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں یونہی احتمال فی المتکلم کی صورت میں بھی۔

اور جہاں کوئی احتمال نہ ہو وہاں تکفیر قطعی کا ہی اجماعی ہے

اور یہ جو فرمایا۔۔۔۔۔ ”حکم اوثر نأقل و تکفیر است“۔۔۔۔۔ تو میتین ہل تاویل کو خود حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعی نے نقل کیا ہے۔ شعلائے امام تہا نضی عیاض اور اس کی شرح علامہ علی تہا نری میں ہے ہاں حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعی نے میتین ہل تاویل سے سام کا لام طعام اور زشت و بر خاست ترک فرمائی اور ان میں جو سرکش معاند تھے انہیں بقدر احوال و اختلاف اقبال مارکی سزا دی شہر بدر کیا اور قتل کیا۔

(لکنہم حجروہم) فی السلام والسلام  
(والمقام والطعام) (وادبہم بالضرب والنقی)  
(والمقتل) لاریاب عنوہم وعنادہم (علی قدر)  
استوالہم) واختلاف اقوالہم  
(ص ۵۳۰ نسیم الریاض)

بیز کفر فتنی پر بھی حکم قتل و تکفیر آیا ہے

”اختلف الا بصارو فیما مضی ص ۱۸۶ میں ہے

کل کافر تاب فتنہ مقبولة فی الدنيا  
والاخرة الاجماعۃ الکافر بسبب النبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر الانبیاء و بسبب  
الشہیدین و احادہما۔  
(نہدلی رضوی ج ۱ ص ۵۸)

جو کافر توبہ کرے اس کی توبہ دنیا و آخرت میں قبول ہے  
مگر کچھ کافر ایسے ہیں جن کی توبہ مقبول نہیں ایک وہ جو  
ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نبی کی شان میں  
گستاخی کے سبب کافر ہوا دوسرا وہ کہ ابو بکر و غیر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما دونوں یا ایک کو برا کہنے کے باعث کافر ہوا۔

اور اگر یہ مانو کہ علامہ شیر آبادی نے یہاں روش کا ہی ہی پر تکفیر کی ہے تو خود ”محقق الغتوی“ سے اقوال دہلی کا جو  
فروم و تین اشکارا ہے اس سے تو خیال انکار نہیں اور متین پر تکفیر کا ہی نہیں ہو سکتی مگر اس صورت میں جو الموت الاقر میں  
ارشاد ہوئی کہ۔۔۔۔۔ ”چہور مشکلمین اور ان کے موافقین فقہائے محققین اگر تکفیر کریں گے تو

یا احتمال نہ مانیں گے معنی کفر میں متعین چاہیں گے۔ یا اطلاع نہایت کے بعد۔“ (ص ۳۲)

مگر جسے نہایت پر اطلاع نہیں وہ کیونکر تکفیر کا نام کر سکے گا۔ علامہ فضل رسول بدایونی۔ علیہ الرحمۃ والرضوان۔ علامہ خیر آبادی کے معاصرین ہیں۔ آپ کی کتاب مستطاب المعتقد المعتقد پر نہایت فصیح و بلیغ غرہ بہت اور نفیس مدح و ثنا کے ساتھ علامہ خیر آبادی نے تقریباً بھی لکھی ہے۔ اور پھر علامہ بدایونی نقو دہلوی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ ہی حقیقی الغتوی کے مصدقین میں ہیں۔ دہلوی اور اس کے اقوال کے رد میں حقیقی الغتوی کا ”خاصہ فتویٰ“ نقل بھی فرماتے ہیں۔ جیسا کہ کوئٹہ شہا بن اور سل ایوب وغیرہ میں امام ابلسنت قدس سرہ نے فقہائے کرام و انبیا دین کے ارشادات سے دہلوی کے قول کا کفری ہونا اور اس پر کفر لازم ہونا ثابت فرمایا ہے۔

مگر خود علامہ بدایونی نے نقو المعتقد میں دہلوی کی تکفیر کی اور نہ ہی سیف الجبار میں کی۔ جیسا کہ تحقیق جمیل درگرم کفر اسماعیل میں ہم نے بہت تفصیل سے بیان کیا ہے اور اس کی تقدیم میں بھی اس کا کافی اور پر مغز بیان ہے۔ علامہ بدایونی قدس سرہ کی یہ وہ کتابیں ہیں جن میں اول الذکر ”سیف الجبار“ کا موضوع ہی نجدی و دہلوی کے شرافات و اطلاعات کا رد ہے خود فرماتے ہیں

”سردست جو فتنہ نجدیہ کا پیکل رہا ہے اس کا بیان کرنا بہت مناسب ہے کہ اکثر عوام اس کی حقیقت سے ناواقف ہیں اور اس سب سے دھوکوں میں پڑے ہیں۔“ (ص ۱۵)

اور ”المعتقد المعتقد“ وہ کتاب عقائد ہے کہ نجدی و دہلوی کی بدعات کا رد کرتا ہی اس کتاب کی تصنیف کا

محرک ہوا۔ اس کے ٹپے میں خود فرماتے ہیں

طَلَعَ بِمَا تَسْتَعِدُّ قُوْنُ الشَّيْطَانِ، وَ صَوَّفَ الرَّبُّ  
شَرْوَةً بَيْنَ الْمُعَرَّبِ عَلِيٍّ يَدُ عَسْكَرِ السُّلْطَانِ  
لَسْكَنِهِمْ لِمَا غَلِبَ مِنَ الْمُعَرَّبِ،

نجد میں شیطان کی سنگت نمودار ہوئی رب تعالیٰ نے اس کا روئے شرف لشکر سلطانی کے ہاتھوں عرب سے پیچھردیا لیکن وہ سنگت جب عرب سے مغلوب ہوئی،

اطراف بند پر چڑھ آئی — ان یام میں ملک قبضہ  
 کفار میں ہونے کے سبب اس کے شر کا خوب چہ چاہوا  
 اور خوب پچیل پہلے ہی جن لوگوں کے دلوں میں مذہب  
 ایلست سے ایک طرح کی کچی تھی وہ جنتہ جگنے کے لیے  
 اس کے پیچھے ہو لیے اور نجد بیت کے ساتھ اپنی خواہشات  
 مخلو کر کے خباثت و شقاوت اور زیادہ کر لی۔ اہلی  
 عظمیوں اور برترزیدہ ہندوں کی توہین کی تو سب پر  
 واجب ہوا کہ ان کی گذرگیاں دور ہٹائیں اور ان کے  
 عقائد کی خباثت ظاہر کریں اور یہ گمراہانک میں تھے  
 کہ لوگ ان سے بلند جب علم حاصل کریں اور حدیث  
 عالی کی روایت لیں۔ یہ توام کو معظ و فہمت کرتے اور  
 حرام کاموں سے ڈانٹ ڈپٹ کر باز رکھتے تو ان کے  
 بارے میں رد و انکار کا وجوب اور بھی مؤکد ہوا  
 کہ یہ نہایت سخت ضرر رساں ہوئے جب کہ میں شہر کریم  
 مکہ معظمہ میں قیام پذیر تھا ایک حکم دینے والے نے مجھے  
 حکم دیا کہ میں علم عقائد و کلام میں ایک مختصر رسالہ تالیف  
 کروں جو روشن و آند کا جامع ہو عقائد نہایت کو محیط ہو اور  
 ضالہ متعجب نہ ہو کہ یہ کا تعاقب کرے

علمی سواد الہمد غلب و لکون الأمصار فی  
 تلک الاغصار بید الکفار، اذ اذا الشر فی  
 الانتشار والاشہار، والذین کان فی قلوبہم  
 من قبل نوع رُبع من مذهب اہل السنة اتبعوه  
 ابتغاء الفسقة وخلعوا مع المجذبة أهواءهم  
 و زادوا رجسهم وشقاءهم حتی کفوا حرما  
 المسلمہ تعالیٰ و عبادہ الذین اصطفیٰ فوجب  
 علی الکافة دفع مفاسدہم و بیان فساد  
 عقائدہم، و کانوا من الذین قصصوا لأن  
 یؤخذ عنہم العلم الشریف و رواية الحديث  
 المصنف، و یعطون العامة یتبرجرونیہم عن  
 الامور المستحرمۃ فتاكد فیہم وجوب  
 الرد والانکسار لکونہم أشد اقوی فی  
 الاضرار و أمرنی امر وانا جلی بالمیلد  
 التحرام أن أجمع مختصراً فی علم العقائد  
 و الکلام جامعاً للفقائد السنیۃ حاویاً للعقائد  
 السنیۃ متعزّضاً لضلالات النجیین

جیسا کہ سلف نے مبتدعین بائیس کی نشانات کا نقاب  
کیا، تاکہ مسلمانوں کے راستے سے تکلیف دور رہے۔

كما تعرض السلف لغوايات المبتدعين  
الماضيين ، **لإماطة الأذى عن طريق**  
المسلمين . (المعتقد ص ۱۱)

اسی معتقد ہیں۔ دہلوی کی وہی طول غویل برضائے عبارت۔ جس پر علامہ خیر آبادی نے دہلوی کی تکفیر  
کی۔ اسی کو علامہ بدایونی نے بالاختصار نقل کر کے۔ اُسے اہلسنت کے عقیدے کے خلاف اور مگر اسی اور  
مگر اہل گری قرار دیا۔ فرماتے ہیں

”خبر یہ عقیدہ شفاعت میں اہل سنت کے

مخالف ہوئے اور مگر اہل سنت کیوں کا عقیدہ لے کر اس

میں طرح طرح کی کورانہ روی اور زانیہ بد حالی۔ کہا کہ

”شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالحب و دربار

الہی میں ممکن نہیں۔ ایسی شفاعت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے۔

رہے گی شفاعت بالاذن تو ان کے دہلوی پیشوائے

تتویۃ الایمان میں یہ نقشہ کھینچا کہ۔ ”چور پر

چور کی ثابت ہوگی مگر وہ ہمیشہ کا چور نہیں اور چور کی کو

اس نے کچھ اپنا پیش نہیں ٹھہرایا مگر نفس کی شامت سے

قصور ہو گیا اس پر شرمندہ ہے اور رات دن ڈرتا ہے اور

بادشاہ کا قانون سر آکھوں پر رکھ کر اپنے تئیں تقصیر وار سمجھتا

ہے۔

”والنجدة خالفوا اهل السنة والجماعة

فسمى الشفاعة“ و خلطوا مع الاعتزال

أنواعا من المخطئ والشفاعة قالوا ان

الشفاعة بالوجاهة غير ممكنة؛

واعتمادها كفسر“ وكذا الشفاعة بالمحبة؛

بقسمي الشفاعة بالاذن فصرح عمادهم

في (تفوية الايمان) بمثل أن السارق ثبت عليه

السرقه؛ لكن ليس مسارقا على الدوام؛

و لم يجعل السرقه صنيعه؛ لكنه صار

التقصير من شامة النفس فهو نادم

عليه و يخاف ليلما ونهارا“ و يضع قانون

السلطان على راسه و عينه، و يفهم

نفسه من اهل التقصير“

و مستوجبا للجزاء ، ولا يطلب جنوار امير و وزير فرارا من السلطان ، و يظهر حماية احد في مقابلته ، و الليل و النهار يرى وجهه فقط أنه ما يحكمه في حقى ، فالسلطان بمشاهدة حاله على هذا المنوال يرحم عليه ، و لكن نظرا الى قانون السلطنة لا يتقدر على العفو عنه بلا سبب ، لهذا ينقص قدر حكمه في قلوب الناس ، فواحد من الامراء و الوزراء بعد اراكان هذا مرضى السلطان يشفع له و السلطان لزيادته عززته في الظاهر باسم شفاعة يعفو عنه ، هذا هو الشفاعة باذن ، و هذا القسم يمكن في جنبه تعالى ، و كل نبى و لى ذكر شفاعة في القرآن و الحديث فهذه معناه انتهى ملخصا مترجما

فانكار الوجاهة و المسحبة

مخالفة صريحة للاليات الكريمة

تَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجْهًا - (پ ٢٦٤ ع ٦٩)

اور لائق نرا کے جانتا ہے اور بادشاہ سے بھگ کر  
کسی امیر و وزیر کی پناہ نہیں ڈھونڈتا اور اس کے  
مقابلے میں کسی کی حمایت نہیں جتاتا اور اس دن  
اس کا منہ دو کھیر ہا ہے۔ کہ دیکھتے میرے حق میں کیا حکم  
فرما دے؟ اس کا یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اس  
پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال کر کے بے  
سبب درگزر نہیں کر سکتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں  
اُس کے نہیں کی قدر نہ گھٹ جائے کوئی امیر و وزیر  
بادشاہ کی مرضی پا کر اس فقیر کو سفارش کرتا ہے اور  
بادشاہ امیر کی عزت بڑھانے کو ظاہر میں اس کی سفارش کا  
نام کر کے اس چور کی فقیر کو معاف کر دیتا ہے یہی  
شعاطت بالاذن ہے۔

اللہ کی جناب میں اس قسم کی شفاعت ہو سکتی ہے اور جس نبی ولی کی شفاعت کا ترآن وحدیث میں ذکر ہے اس کے معنی یہی ہیں۔۔۔ دہلوی کی عبارت اختصار کے ساتھ پوری ہوئی

وجاہت اور محبت کا انکار ان آیاتِ کریمہ کی  
صریح مخالفت ہے کہ

اور موسیٰ اللہ کے یہاں آبرو والا ہے۔

روداد ہو گا دنیا اور آخرت میں۔

تو میرے فرمانبردار ہو جاؤ اللہ تمہیں دوست رکھے گا۔

اور گناہوں سے تو پر کرنے والے خدا مت سے

سرشار جن میں وہ سب خصوصیات ہوں جو اوپر بتائیں

کو کیا کہ ان خصوصیات کے حامل یہ نجدی واپسی ہی ہیں

شفاعت صرف ایسوں کے لیے ماننا **الہستت کی**

**صریح مخالفت اور فرقہ سمعزلہ سے میل**

**موافقت ہے۔** اور دربار الہی میں ہو سکتی شفاعت

میں جو قیدیں بتائیں وہ اُس نام شفاعت کو جو کہ

متفق علیہ ہے باطل ٹھہراتی ہیں

اور دہلوی کا کہنا کہ ”بے سبب درگزر

نہیں کر سکتا“۔ یہ اعتزال کی گمراہی میں نلوا اور

زیادت کرنا ہے۔ اور اس سے آگے جو کہا

وہ اور زیادہ گمراہی ہے۔

جب ہمارے بیان سے عیاں ہو گیا کہ

**نجدی و واپسی** عقیدہ شفاعت میں **الہستت کے**

**مخالف** ہیں تو دہلوی عبارت میں جو کچھ گمراہی

و گمراہ گری ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں۔

وَجِبْهَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔ (پ ۳، ج ۱۳، آیت ۳۵)

فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ۔ (پ ۳، ج ۱۴، آیت ۳۱)

وفى تخصص الشفاعة بالتائبين

والنادمين المخصوصين بالخصوصيات

السمذ كوردة الذين كائبهم النجدية

مخالفة صريحة

لأهل السنة و موافقة للسمعزل

والقبول السمذ كورقة فى الشفاعة الممكنة

تبطل الشفاعة العامة المتفقة عليها،

وقوله

”فلا يقدر على العفو

عنه بلا سبب“ غلو فى الاعتزال، وما بعده

زائد عليه فى الضلال، ولما ظهر بما ذكرنا

مخالفة النجدية فى هذه العقيدة

لأهل السنة لا حاجة الى تفصيل ما فيه

من الضلال والتضليل،

(استدلال، ص ۱۳)



اور جب علامہ بدایونی قدس سرہ معاصر ہو کر — بوجہ مجرم و تین — دہلوی کی — باتناج — تکلمین — صرف تحصیل — پر اکتفا کرتے ہیں — خود تکفیر نہیں فرماتے ہیں — تو امام اہلسنت قدس سرہ نے اگر — بوجہ عدم منہیت — باتناج — تکلمین — دہلوی کی تکفیر — سے کف لسان — فرمایا اور اس صراحت کے ساتھ کہ — ”نیت معلوم نہ ہونے ہی کا تو سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام احتیاط میں اکتفا سے کف لسان ماخوذ — جہاں بحث فقہی تھی بوجہ تین، بطور فقہاء تکفیر لکھی — نیت سے بحث نہ کی — اور جب مسلک تکلمین و مختار ذکر فرمایا بوجہ عدم منہیت، تکفیر سے احتیاط کی “ — (اموت الاحرار ص ۳۲) — تو کس عقل و دین رکھنے والے کو اس میں گنجائش ہے کہ وہ اسے تکفیر دہلوی بندہ سے کف لسان کے لیے آڑ بنائے — کہ وہ صرف متعین و ناقابل تاویل و بعد، اقوال کفریہ دہلوی بندہ کی طرف سے عالم آشکارا و رشدید و مدبر و دوواخذات پر کوئی احتمال اسلام بتانے سے عاجز رہ کر ان عبارات کے متعین فی الکفر ہونے کا قبول بھی ان کی طرف سے عالم آشکار — تو ان اقوال پر دہلوی بندہ کی تکفیر قطعی کلامی سے منکر کہاں؟

اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کی سچی محبت اور ان کے دشمنوں سے سچی نفرت و عداوت دے — ان کی سچی محبت جس کے دل میں جاں گزریں ہوتی ہے وہ باطل کی حمایت کو نہایت شیعہ و قبیح جانتا اور اس سے بہت دور بھاگتا ہے — حضرت شاہ عبدالمطیف دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۰۷ھ — ۱۲۳۰ھ) کو مولوی یاسین خام سرائی نے اپنی وہابیت چھپا کر اور خود کو نئی ظاہر کر کے اپنے یہاں جلسہ میں بلایا —

امام اہل سنت قدس سرہ نے بغرض آگاہی دہلویوں کی تحضیر الایمان و براہین و تہذیر و فوٹو توائے گنگوہی اور ان کے علاوہ حسام الحرمین دیکر — حبیہ الاسلام علامہ حامد رضا خاں، بھائی مولینا حسن رضا خاں اور بھانجے مولینا شاہ علی خاں کو حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں بھیجا —

ان حضرات کے محض پہنچ جانے سے تمام وہابی دیوبندی فرار ہو گئے اور خود مولوی یاسین خانہ نشین اور اپنے گھر میں پناہ گزین ہو گیا

حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان کی محبت ایمانی و نورانیاتی کہ دیوبندی عیاقوں اور ان پر فتوائے حسام الحرمین دیکھ کر فوز مولوی یاسین کو بلوایا۔۔۔ بار بار باصرار بلوانے پر وہ پکٹھل آیا تو اس سے فرمایا۔۔۔ مولوی صاحب! ان کتابوں کے لکھنے والوں کو تم مسلمان مانتے ہو یا کافر۔۔۔ اس نے کئی مرتبہ پہلو تہی کے بعد آخر میں مجبور اکہا کہ۔۔۔ ”ان (علمائے دیوبند) کی کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے سب حق ہے۔“ یہ سنی ہی حضرت شاہ صاحب کو جلال آگیا اور فوز فرمایا کہ لعنت ہے خدا کی تمہارے منہ ہب پر اور تمہارے جیسے پر۔۔۔ اور ان حضرات علماء سے فرمایا کہ۔۔۔

”یہ تو اعلیٰ حضرت قبلہ کا ہم پر احسان ہے کہ۔۔۔ ان عبارات کفریہ پر۔۔۔ علمائے کرام حرمین طہیین سے بھی فتوئے شرعیہ حاصل فرما کر کتاب حسام الحرمین میں شائع فرما کر ہم سنیوں کے لیے مزید اطمینان کا سامان بھی مہیا فرمادیا۔ اگر یہ فتوائے مہارکہ ہمارے سامنے موجود نہ ہوتے تو بھی ہم پر اور ہر ایک سنی مسلمان پر فرض تھا ان عبارات کو دیکھتے ہی ان کے معانی کو سمجھتے ہی فوز! ان کو کفر وارثہ اور ان کے لکھنے والوں کو کافر مرتد کہتے۔۔۔ مجھ پر ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ وہابی دیوبندی کافر مرتد ہیں۔

علی رؤس الاشباہ حق کا یہ اعتراف اور اعلان فرمانے کے ساتھ۔۔۔ نورانی کی ان کے قلب میں یہ جلوہ گری۔۔۔ کہ اگرچہ اس کی دعوت پر اس کے جلسے میں گئے تھے مگر ان حضرات علماء سے فرمایا۔۔۔ ”آپ حضرات کوئی سواری منگادیں میں یہاں سے چلا جاؤں ان حضرات نے کہا۔۔۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے آپ کے لیے پاک کٹی چیمبی ہے فوز اہی کھڑے ہوئے اور امام اہل سنت کے در دولت پر آ گئے۔

(۴۹)

باجملہ مرتدین دیوبندیہ کے کفر صریح پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ ماننا خود کفر وارد ہے۔ اللہ ایمان والوں کا والی نہیں اور ہر مسلمان کو اس سے اپنی پناہ میں رکھے اور کسی بھی طرح کی حملت باطل کی تاریکی سے بچائے اور اپنے محبوب۔ سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی چپی محبت پر دنیا سے اٹھائے آمین واللہ رب العالمین

ہر رہ بقلہ الفقیر محمد کوثر حسن السنئی الحنفی القاسمی الرضوی غفرلہ

سہ شنبہ ۱۷ صفر ۱۴۳۳ھ ۲۷ دسمبر ۲۰۱۱ء



**NafsIslam**  
Spreading The True Teachings Of Quran & Sunnah